

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
432	15,3	406	13,1	376	13,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	283	65,5	292	71,92	245	65,2
Мужской	149	34,5	114	28,1	131	34,8

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	376
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	360
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	14
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	360
Из них:	
выпускники СОШ	235 (65,3%)
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	19 (5,3%)
выпускники СОШ-интернатов	5 (1,4%)
выпускники лицеев и гимназий	92 (25,6%)
выпускники лицеев-интернатов	9 (2,5%)
выпускники сменных (открытых, вечерних) школ	-

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по предмету
1	Волжский	8	2,1
2	Горномарийский	11	2,9
3	Звениговский	19	5,1
4	Килемарский	5	1,3
5	Куженерский	7	1,9
6	Мари-Турекский	12	3,2
7	Медведевский	25	6,7
8	Моркинский	20	5,3
9	Новоторъяльский	3	0,8
10	Оршанский	8	2,1
11	Параньгинский	10	2,7
12	Сернурский	7	1,9
13	Советский	10	2,7
14	Юринский	6	1,6
15	г. Волжск	29	7,7
16	г. Йошкар-Ола	179	47,6
17	г. Козьмодемьянск	17	4,5

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Амосова И.В. и др. История России. 8 класс. Конец XVII-XVIII века. Учебник	35
2.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России. 8 класс. В двух частях.	50
3.	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и др./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени. 8 класс. Учебник	73
4..	Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. Под ред. Торкунова А. В. История России. 9 класс. Учебник. В 2 ч.	24
5.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России. 9 класс. В двух частях.	52
6.	Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В., Клоков В.А. История России. 9 класс. XIX - начало XX века. Учебник	29
7.	Горин М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История. История России. 10 класс. Базовый и углублённый уровни. В трёх частях.	24

№ п/ п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
8.	Данилов А. А., Торкунов А. В., Хлевнюк О. В. и др. / Под ред. Торкунова А. В. История. История России. 1946 г. - начало XXI в. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. В 2 ч.	10
9.	Улунян А. А., Сергеев Е. Ю. / Под ред. Чубарьяна А. О. История. Всеобщая история. 11 класс. Учебник. Базовый уровень	8

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Экзамен по истории в 2022 году сдавали 376 человек. Доля участников ЕГЭ, выбравших данный предмет, осталась практически на уровне прошлого года: 13,8% в 2022 году и 13,1% в 2021 году. Но снизилось число девушек - участников экзамена: более чем на 6%, и вернулось к уровню 2020 года.

Основная категория участников экзамена - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Среди них можно выделить две основные группы учащихся. Самая многочисленная – это выпускники средних общеобразовательных школ, которые составляют 65,3% от общего количества ВТГ. Вторая группа – учащиеся образовательных учреждений повышенного статуса (лицеев, гимназий и лицеев-интернатов – 28,1%). В этом году наблюдается снижение процента участников ЕГЭ по истории из учреждений повышенного статуса: с 34,2% до 28,1% соответственно.

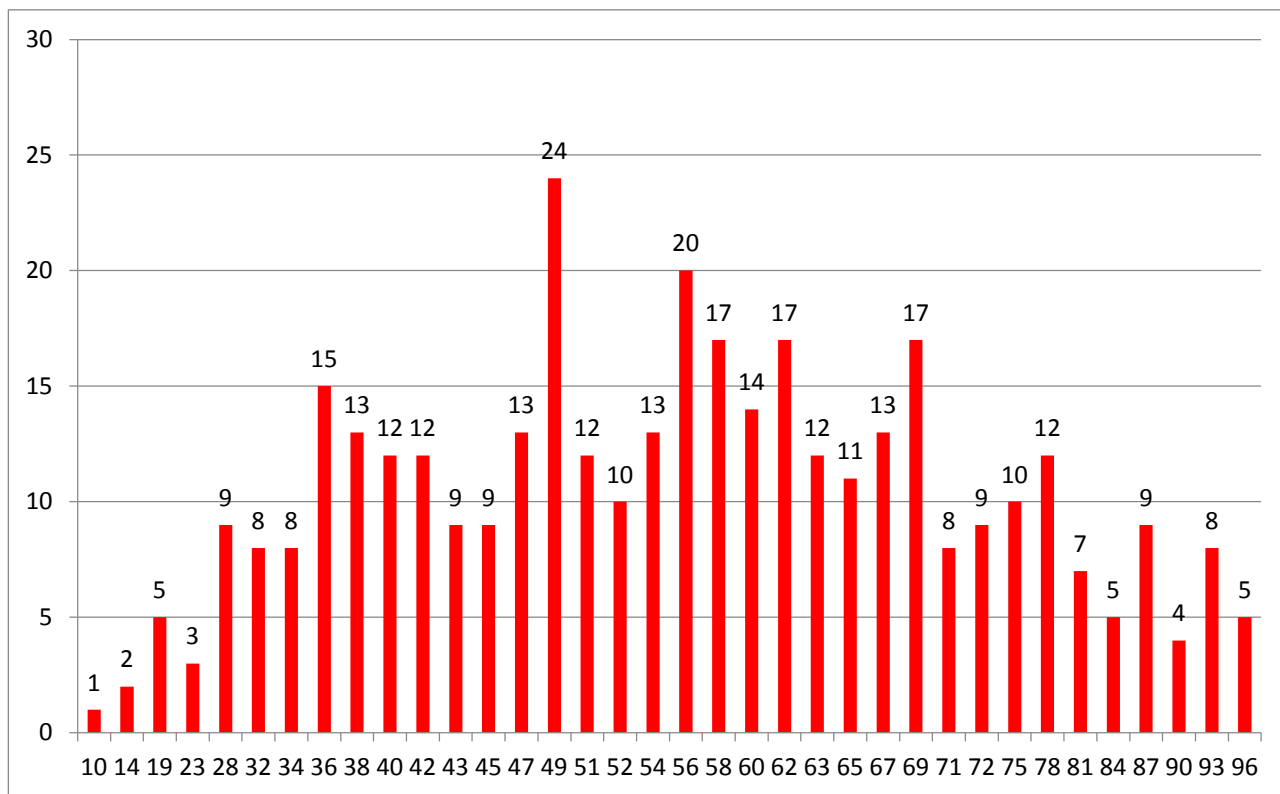
Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО по сравнению с прошлым годом не изменилось. Доля выпускников прошлых лет снизилась почти на 3%.

Структура распределения участников ЕГЭ - выпускников школ текущего года - по административно-территориальным единицам остается практически неизменной. Выпускники школ г. Йошкар-Олы по прежнему составляют основную массу участников ЕГЭ по истории. Среди муниципальных образований можно выделить: г. Волжск, Медведевский, Моркинский и Звениговский районы, где количество сдающих историю превышает 5% в течении последних трёх лет. Это можно объяснить наличием на территории данных районов образовательных учреждений повышенного статуса.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>1</sup> , %	5,6	3,9	5,3
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,6	28,3	29,0
3.	от 81 до 99 баллов, %	12,5	12,3	10,1
4.	100 баллов, чел.	2	1	-
5.	Средний тестовый балл	56,4	57,7	56,3

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

<sup>1</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>2</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5	-	14,3	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,1	-	50	100
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,9	50	28,6	-
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10	50	7,1	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-9

Таблица 2-4	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,5	58,5	28,0	6,9	-
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5,3	84,2	-	10,5	-
СОШ-интернат	0	20	-	80	-
Лицей, Гимназия	3,1	45,4	37,1	14,4	-
Лицей-интернат	0	44,4	44,4	11,1	-
выпускники сменных (открытых, вечерних) школ	-	-	-	-	-

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Волжский	-	37,5	50	12,5	-
2	Горномарийский	9,1	54,5	36,4	-	-
3	Звениговский	5,3	57,9	26,3	10,5	-

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Килемарский	-	20	60	20	-
5	Куженерский	-	57,1	42,9	-	-
6	Мари-Турекский	-	75	25	-	-
7	Медведевский	4	80	8	8	-
8	Моркинский	15	55	25	5	-
9	Новоторъяльский	-	33,3	66,7	-	-
10	Оршанский	-	87,5	12,5	-	-
11	Параньгинский	10	20	40	30	-
12	Сернурский	-	14,3	85,7	-	-
13	Советский	-	60	30	10	-
14	Юринский	16,7	66,7	16,7	-	-
15	г. Волжск	13,8	55,2	20,7	10,3	-
16	г. Йошкар-Ола	4,5	56,4	29,1	10,1	-
17	г. Козьмодемьянск	-	35,3	29,41	35,3	-

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	41,7	25	-
2	ГБОУ Республики Марий Эл "ЭПГ"	11,5	42,3	-
3	МБОУ "Средняя школа №23 г.Йошкар-Олы"	8,3	33,3	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ "Коркатовский лицей"	9,1	27,3	-

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Изменения могут быть связаны со сменой количества, типа и формы заданий, а также удельного веса отдельных заданий в общей структуре первичного балла. Наиболее важными изменениями по сравнению с предыдущими годами стали:

1) Уменьшение общего числа заданий, что, несомненно, повысило каждое из них в системе оценивания. В версии 2022 года присутствует всего 19 заданий (1 часть – 11, 2 часть – 8), в то время как в версии 2021 года было 25 заданий (1 часть – 19 заданий, 2 часть – 6 заданий). Также уменьшился первичный балл – с 56 до 38.

2) Изменение формы уже разработанных типов заданий. К примеру, задание 12 (версия 2021 года), трансформировалось в задание 6 (версия 2022 года), произошло его усложнение, так как в новом варианте не оговорено число правильных ответов. Задание 11 (версия 2021 года), сохранив прежнюю табличную форму, перестало быть заданием на соотнесение событий / явлений / персоналий российской и всеобщей истории приобрело во многом «географический» характер. В нем необходимо соотнести географические объекты с событиями отечественной истории (акцент сделан на локальной географии России). Для успешного решения задания, таким образом, необходимо ориентироваться в карте регионов России и знать, какую роль эти объекты сыграли в истории государства. Таким образом, возникли затруднения в решении уже знакомых заданий в новом по содержанию формате.

3) Введение новых заданий повышенной сложности, к примеру, задание 19 (версия 2022 года). Задание предусматривает аргументацию предложенного суждения, во многом напоминает задание 24 (версия 2021 года), является одним из 4 заданий ЕГЭ по истории, за которые можно получить 3 первичных балла, что, бесспорно, повышает его вес в структуре работы. Сложность задания – в первую очередь в том, что экзаменуемому необходимо провести аналогии в событиях, процессах, явлениях отечественной и всеобщей истории, что подразумевает глубокие знания всеобщей истории. В КИМ ЕГЭ в 2021 году два задания (1 и 11) предусматривали знание дат, основных событий, наиболее известных деятелей зарубежных стран. В версии 2022 года со всеобщей историей так же связано два задания (2 и 19), но если задание 2 повторяет задание 1 версии 2021 года, то задание 19 представлено в новом формате и требует более системной подготовки. Большая часть сдающих ЕГЭ в 2022 году не смогли набрать максимальное число баллов по данному заданию, в том числе и экзаменуемые, получившие высокие баллы.

4) Исключение из списка заданий исторического сочинения, которое в структуре общего первичного балла в 2021 году давало 21%. Необходимость соответствовать жестким критериям вынуждала экзаменуемых уделять повышенное внимание методике написания самого сочинения. Те экзаменуемые, которые не освоили тонкости методики, могли ранее потерять значительное число первичных баллов, к примеру 3 балла за К6 и К7 автоматически, так как за К1–К4 в сумме было выставлено менее 4 баллов. Кроме того, при подготовке к выполнению задания ранее делался акцент на биографиях отдельных личностей, в ущерб многим событиям и процессам, (даже после изменений по формату написания исторического сочинения, введенных в 2021 году).

В целом, произошедшие корректировки структуры, форм заданий и методики оценивания заданий ЕГЭ по истории не привели к кардинальному изменению результатов ЕГЭ по данному предмету. Наблюдается незначительное уменьшение среднего тестового балла с 57,7 (2021 год) до 56,3 (2022 год), сопоставимое с результатами 2020 года – 56,6 баллов. Произошли изменения доли участников, получивших 61–80 баллов (с 26,6% в 2020 году до 29,0% в 2022 году), но при этом сократилась доля высокобалльников с 12,5% в 2020 году до 10,1% в 2022 году. Если в 2020 году в республике 2 человека получили 100 баллов за экзамен, то в 2021 году такого результата достиг только 1 сдающий, в 2022 году максимальный балл не смог набрать никто. Можно предположить, что новые задания, апробация которых состоялась в 2022 году, вызвали сложности даже у хорошо подготовленных экзаменуемых и препятствовали получению максимального балла. Также стоит отметить, что несколько вырос процент экзаменуемых, не достигших минимального балла: с 3,9% в 2021 году до 5,3% в 2022 году.

Статистика экзамена демонстрирует, что наилучшие результаты по истории достигнуты в лицеях и гимназиях, учебные программы которых подразумевают углубленное изучение ряда предметов.

Список школ, показавших наиболее высокие /низкие результаты, формировался только из ОО, в которых количество участников не менее 10 человек. Наибольшая доля участников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов) в ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский" – 41,7 %, ГБОУ Республики Марий Эл "Экономико-правовая гимназия" – 11,5%, МБОУ "Средняя

школа №23 г.Йошкар-Олы" – 28,6%. Наибольшая доля участников, не преодолевших порог в МОУ "Коркатовский лицей" – 9,1%.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>4</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Экзаменационная работа 2022 года охватывает содержание курса истории России с древности до начала XXI века с включением элементов всеобщей истории (войн, дипломатии, культуры, экономики и т.д.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ направлены на проверку следующих групп и умений и способов действий:

- знание основных исторических фактов, процессов и явлений, их периодизация;
- поиск и анализ исторической информации, представленной в источниках разного типа и в разных знаковых системах (исторических картах, схемах, иллюстрациях);
- выявление и анализ причинно-следственных связей исторических процессов и явлений;
- систематизации разнообразной исторической информации, представление результатов историко-познавательной деятельности, использование исторической информации для аргументации своей позиции.

В соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта задания КИМ сгруппированы следующим образом:

- знание основных событий, явлений, процессов (задания 1, 2, 3, 4, 5, 17, 19)
- знания основных дат (задания 1, 2)
- знания исторических понятий и терминов (задание 18)
- знание исторических деятелей (задания 5, 14)
- работа с историческими источниками (задания 6, 12, 13, 16)
- работа с изображениями (задания 14, 15)
- знание фактов истории культуры (задание 7)
- работа с исторической картой (задания 8, 9, 10, 11)
- знание истории Великой Отечественной войны (задание 16)

Требования к уровню подготовки выпускников соответствуют Федеральному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования по истории и включают знание и понимание исторического пути России, ее роли в мировом сообществе, историческую обусловленность современных исторических процессов и современных версий и трактовок важнейших проблем отечественной и всемирной истории. В КИМ включены задания по всемирной истории (задания 2, 19).

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

В скобках указан средний процент выполнения заданий открытого варианта № 301

---

<sup>4</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания /максимальный перв.балл)	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б /2	72,6 (86)	8,3	61,6	97,1	95,8
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б /1	61,9 (66)	16,7	51,0	79,8	94,4
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б /2	67,2 (74)	0	52,5	96,2	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П /3	69,4 (75)	40,7	59,7	83,0	98,1
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б /2	53,3 (64)	2,8	34,2	83,2	100
6	Работа с письменным историческим источником	П /2	55,4 (69)	25	46,0	68,8	84,7
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б /2	46,8 (40)	2,7	24,8	80,3	95,8
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б /1	60,8 (82)	16,7	47,0	81,7	100
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б /1	62,2 (50)	22,2	47,5	84,6	100

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания /максимальный перв.балл)	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П /1	83,3 (95)	38,9	80,2	92,3	97,2
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б /2	43,1 (45)	13,9	33,9	52,4	81,9
Часть 2							
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	П /2	42,5 (66)	2,7	29,7	60,1	83,3
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б /2	86,9 (95)	41,7	85,9	93,3	97,2
14	Работа с изображениями	П /2	69,7 (75)	16,7	55,7	95,7	100
15	Работа с изображениями	П /2	28,6 (34)	2,7	14,1	42,3	83,3
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П /3	53,2 (54)	3,7	41,4	70,8	93,5
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В 3/	38,4 (25)	1,9	22,9	57,1	89,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания /максимальный перв.балл)	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П /2	40 (45)	2,8	26,7	57,2	83,3
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В /3	10,9 (10)	0	2,1	11,5	63,9

Наименьшим процентом выполнения заданий КИМ в 2022 году, согласно статистическому анализу, характеризуются:

Задания базового уровня:

1) Задание 7 - Работа с изображениями, направленное на формирование знаний об основных фактах, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 46,8%. При этом в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, решаемость составила 2,7%, что демонстрирует явный пробел в их подготовке. Низкая решаемость выпускников в группе, получившей от минимального (32) до 61 балла – 24,8%, в то время как группы 61-80 и 81-99 баллов характеризуются достаточно высоким процентом выполнения – 80,3% и 95,8% соответственно. В целом, задание требует усиленной подготовки, привлечения дополнительных источников информации, детальной проработки тем, связанной с культурным развитием. Эти темы являются одними из наиболее сложных, так как предусматривают освоение большого объема фактической информации.

2) Задание 11 – Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – решаемость 43,1%. В группе не преодолевших минимальный балл решаемость составляет – 13,9%, также недостаточно высокий процент выполнения – 33,9% и 52,4% соответственно демонстрируют группы до 60 и 61–80 баллов. Даже экзаменуемые в группе с от 81 до 99 баллов показали процент выполнения заданий – 81,9%.

Задания повышенного и высокого уровня:

1) Задание 19 – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии – решаемость 10,9%. Без сомнения, слабое выполнение данного задания демонстрируют все категории сдавших ЕГЭ по истории в регионе. В группе, не преодолевших минимальный балл, никто не справился с данным заданием, в группе от минимального до 60 - всего 2,1% выполнения задания, в группе от 61 до 80 – 11,5%. Только в последней группе – от 81 до 99 баллов – решаемость 63,9%.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями:

Базового уровня:

1) Задание 1 – на знание дат и установление соответствия – 72,6%. Особенно высокая решаемость в группах экзаменуемых от 61 до 80 и от 81 до 99 тестовых баллов – 97,1% и 95,8% соответственно.

2) Задание 13 – Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов – 86,9%. При решении данного задания в самой слабой категории экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, достигнут максимальный результат – 41,7% выполнения. Результат в иных группах так же стабильно высок – от 85,9 до 97,2%.

Повышенного и высокого уровней:

Задание 10 – Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) – решаемость 83,3%.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшую сложность среди заданий базового уровня вызвало Задание 7 – Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 46,8%. Необходимо было установить соответствие объектов культурного наследия России (в Варианте 301 – литературные произведения) их краткими характеристиками (время создания, авторство, история создания и т.д.). В частности, характерной ошибкой, которую допустили 43,2% решавших данный вариант (55,9% всех, ошибившихся в этом задании), стало приписывание авторства «Истории о Великом князе Московском», произведения XVI века, религиозному деятелю XI столетия – митрополиту Илариону.

В Задании 11 – Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – сложность заключается в том, что условиями не оговорено количество правильных ответов. Большая доля неправильных ответов свидетельствует о недостаточном знании экзаменуемыми карты домонгольской Руси и их неумении соотнести данные карты IX–XII вв. с картой современной Восточной Европы.

Задания высокого уровня вызвали затруднения среди всех категорий обучающихся. В задании 19 они не всегда смогли найти и правильно применить аргументацию. Особенно большие трудности вызвала часть задания, связанная с анализом событий и процессов всеобщей истории. Многие даже не предприняли попытку сформулировать аргумент, либо привести исторические факты в этой части задания. Экзаменуемые также показали, что даже зная фактический материал, не всегда способны использовать его для доказательства сформулированного в задании суждения.

Определённую сложность вызвало задание 15 – работа с изображениями (28,6% – процент выполнения задания). Если работа с марками, медалями, монетами не вызвала больших сложностей, то идентификация скульптурных и архитектурных объектов и определение их авторства и художественно-стилистического направления вызвали затруднения.

Также сложности вызвало задание 17, направленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задания на выявление причинно-следственных связей и ранее вызывали сложность.

### **3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Низкий балл по ряду заданий – 7, 11, 15, 17, 19 обусловлен слабой сформированностью метапредметных навыков. В частности, следует отметить недостаточные результаты по формированию готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Также стоит отметить у ряда экзаменуемых отсутствие умений ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. В частности, ошибки в задании 18 на знание исторических понятий, умение их использовать, часто связаны с неспособностью экзаменуемого правильно сформулировать определение исторического понятия и пояснить его применение в контексте исторических событий.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В целом, можно считать успешно сформированными:

- знания основной фактической информации и умения устанавливать соответствие между отдельными событиями, явлениями, процессами,
- навыки работы с исторической картой (схемой), направленной на соотнесение картографической информации с текстом;
- умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

Нельзя считать достаточно сформированными у учащихся региона:

- умения использовать фактическую информацию для аргументации в процессе дискуссии;
- навыки работы с исторической картой, направленной на применение знаний о событиях, явлениях, процессах в истории к анализу карт и схем;
- умения использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- представления о достижениях российской культуры и искусства, навыки работы с визуальными изображениями, иллюстрирующими культурное развитие России.

Корректировка КИМ по истории, проведенная в 2022 году, направлена на оптимизацию заданий с целью проверки знаний, умений и навыков. В результате задания стали более разнообразны по типу, что позволяет проверить большее число умений экзаменуемого, а не только фактические знания. Исключение из числа заданий исторического сочинения в связи с появлением практики заучивания готовых, написанных заранее, до экзамена, сочинений, позволило включить меньшее по количеству, но более разнообразное по качеству число заданий.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

В процессе преподавания истории в ОО следует в равной степени уделять внимание изучению событий, явлений, процессов, персоналий как отечественной, так и всеобщей истории с точки зрения цивилизационного подхода. Важно проводить исторические параллели, «вплетая» события российской истории в канву общемировых событий, при этом показывая значимость России и ее народов в развитии мира. Также следует уделять повышенное внимание анализу исторических источников, регулярно привлекать картографический материал, в том числе постоянно использовать атласы и контурные карты с обязательным соотношением к современной географии. Также возможно создание самими учениками карт, схем и моделей исторических событий (к примеру, схемы военных действий, карт сражений), что позволит визуализировать историческую информацию. В рамках реализации историко-культурного стандарта важно обратить внимание на детальное изучение объектов культуры и искусства, их авторов, с обязательным привлечением визуальных изображений (памятники архитектура, живописи, скульптуры и т.д.). С целью патриотического воспитания и для подготовки к заданию 16 второй части ЕГЭ по истории следует уделять большое внимание чтению официальных документов, сводок с фронтов, воспоминаний, мнений историков об отдельных событиях и процессах Великой Отечественной войны.

Школьников с высоким уровнем предметной подготовки необходимо ориентировать к участию в различных олимпиадах, которые ежегодно проводятся на разных уровнях (школьный, районный, Республиканский, Всероссийский), а также в олимпиадах, проводимых различными вузами Российской Федерации. Участие во Всероссийских олимпиадах, проводимых ведущими вузами Российской Федерации особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики выполнения заданий по отдельным разделам истории. Участие в различного уровня олимпиадах позволяет обучающимся также адекватно оценить свои знания, умения и уровень владения решения различных задач, что стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе. Знакомство с различного рода заданиями вне рамок школьного курса стимулирует мотивированных учащихся к самостоятельному поиску

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

дополнительной информации и освоению решений новых заданий, которые не встречаются школьных учебниках.

Необходимо организовать систематическое повторение ранее пройденного материала обучающимися с разным уровнем обученности на уроках и спецкурсах по истории.

Исходя из анализа итогов ГИА за последние годы необходимо выработать стратегию проработки «трудных» для учащихся вопросов на уроках, спецкурсах во время индивидуальных консультаций. Содержание программ спецкурсов по истории должно быть построено с учетом выявленных проблемных зон на экзамене предыдущего года и текущих диагностических работ. Организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали наибольшие затруднения на ГИА.

Систему контроля полученных знаний, умений и навыков учащихся следует выстраивать исходя из организации на уроках дифференцированного обучения посредством практических занятий, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе взаимо- и самопроверку. Это позволит учащимся из так называемой «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Рекомендуется учителям истории при проведении текущего контроля включать в измерительные материалы задания различного уровня сложности в зависимости от уровня предметной подготовки ученика, то есть составлять дифференцированные варианты.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

1. Подготовка к ЕГЭ по истории в 2023 году;

#### **4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

##### **4.3.1. Адрес страницы размещения**

1. ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»

Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» <http://giareports.citoko.ru> (раздел «Методические рекомендации»);

2. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования». <http://edu.mari.ru/mio/default.aspx> (раздел «Методические разработки»).

**4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.**

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«ЕГЭ - 2022» (секции по 11 учебным предметам ЕГЭ) Секция 5 «ЕГЭ по истории»	29.01.2022, республиканский методический семинар. Ведущие: Бахтин А.Г. – председатель ПК по истории, Лежнина Е.В. – заместитель председателя ПК по истории, Ушакова К.И., учитель истории ГБОУ РМЭ «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.». Место проведения Секции 5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Категория участников: учителя истории Республики Марий Эл	Очень полезное, эффективное, масштабное мероприятие. Необходимо провести в январе-феврале 2023 года

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-1555

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022	Семинар «Анализ итогов ГИА по истории 9 и	Учителя истории, члены

		11 классов образовательных организаций Республики Марий Эл», ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»	предметных комиссий по истории
2	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по истории	Учителя истории, члены предметных комиссий по истории
3	В течение года	Серия мероприятий по методическому сопровождению педагогов школ, показывающих стабильно низкие результаты по истории: «Эффективные модели и практики работы со школами с низкими образовательными результатами по предмету «История» (Организатор: «ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» Центр наставничества)	Учителя истории
4	В течение года	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы)	Учителя истории, члены предметных комиссий по истории
5	В течение года в соответствии с графиком	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории (Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ)	Учителя истории, члены предметных комиссий по истории
6	Ноябрь-декабрь 2022 г.	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»)	Учителя истории
7	Октябрь-апрель	Адресное повышение квалификации педагогов с низкими образовательными результатами обучающихся на ЕГЭ по обществознанию (индивидуальные и групповые практические занятия с использованием ZOOM - платформы для проведения онлайн-занятий)	Учителя истории, члены предметных комиссий по истории
8	Декабрь	Выработка адресных методических рекомендаций учителям истории по итогам диагностики (публикация методических рекомендаций)	Учителя истории, члены предметных комиссий по истории
9	В течение года	Организация наставничества для педагогов ОО с низкими результатами ЕГЭ (курирование на уровне ОО)	Учителя истории



### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары на базе образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ в рамках курсов ПК по теме «Методика подготовки учащихся к решению заданий базового и профильного уровней ЕГЭ по истории»
2	В течение года	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы, публикации)
3	Ноябрь 2022 г.	Республиканский семинар по теме «ЕГЭ как форма контроля знаний обучающихся по истории. Типичные ошибки и способы их предупреждения» на базе ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"
4	Декабрь 2022 г.	Республиканский семинар по теме «Эффективные методы и приемы подготовки к ЕГЭ по истории» (МОУ «Лицей №11 им. Александровой Т.И.»)
5	Февраль 2023 г.	Республиканский семинар по теме «Деятельностный подход в обучении истории» на базе ГБОУ Республики Марий Эл «ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский»
6	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по истории» (в рамках курсов ПК в ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» на базе ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В. Ломоносова» Центр наставничества)

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение пробных ЕГЭ по истории

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Подготовка (сбор) материала для издания методического пособия для подготовки к сдаче ЕГЭ по истории с учетом изменений 2022 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету история:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

- 1) ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»;
- 2) ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» (Раздел 5).

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>История</i>	<i>Лежнина Елена Владимировна, к.ист.наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»</i>	<i>Заместитель председателя РПК по истории ГИА-11</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>История</i>	<i>Бахтин Александр Геннадьевич, д.ист.наук, профессор кафедры методики преподавания социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»</i>	<i>Председатель РПК по истории ГИА-11</i>
2.	<i>История</i>	<i>Ларионов В.Л., доцент кафедры гуманитарного образования, к.и.н. (раздел 5)</i>	<i>ПК – нет, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»</i>
3.	<i>История</i>	<i>Климов Иван Макарович, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист</i>	<i>нет</i>