

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г. (6760 всего)	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6187	99,9	6178	95,4	6524	99,5	6697	99,1
Выпускники лицеев и гимназий	1229	19,8	1260	19,5	1258	19,2	1302	19,3
Выпускники ООШ	430	6,7	440	6,8	393	6,0	411	6,1
Обучающиеся на дому	-	-	3	0,1	8	0,1	15	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	33	0,5	37	0,6	40	0,6	57	0,8

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2022 году, как и на протяжении последних 4-х лет, наблюдалась тенденция к увеличению количества участников экзамена по русскому языку. По сравнению с 2020 годом количество выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по русскому языку, увеличилось на 2,7% (173 человека), хотя их доля от общего количества участников ГИА по предмету уменьшилась на 0,4%: 99,5% в 2021 году и 99,1% в 2022 году.

По-прежнему основной контингент участников ОГЭ по русскому языку – это выпускники средних общеобразовательных школ текущего года. Процентное соотношение количества выпускников лицеев и гимназий, а также ООШ остается практически неизменным на протяжении всего периода с 2018 по 2022 год. Так, например, в 2018 году выпускники лицеев и гимназий составляли 19,8% от общего числа участников ГИА по предмету, в 2019 году – 19,5%, в 2021 году – 19,2% и в 2022 году – 19,3%. Отмечено небольшое увеличение количества участников с ОВЗ по сравнению с прошлым годом на 17 человек, но их доля от общего участников ГИА, сдававших русский язык, осталась неизменной: 0,6% в 2021 году и 0,8% в 2022 году.

Следует отметить некую стабильность количественного состава участников ОГЭ по русскому языку за последние четыре года.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

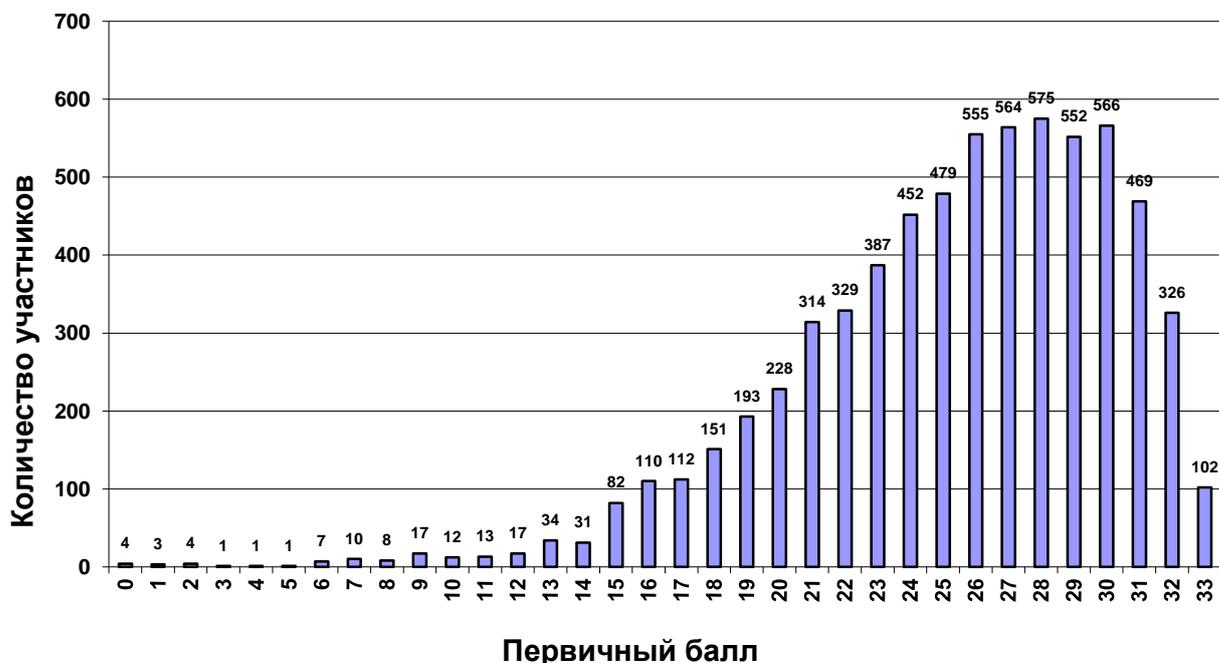


Рис. 1 Диаграмма распределения первичных баллов по русскому языку в 2022г.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	75	1,2	59	0,91	291	4,5	163	2,4
«3»	1386	22,4	1550	24,0	1997	30,6	1806	26,9
«4»	2425	39,2	2874	44,5	2503	38,4	2768	41,3
«5»	2285	37,0	1972	30,6	1733	26,6	1972	29,4

Анализируя таблицу 2-2, можно отметить положительную динамику изменения результатов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 году в лучшую сторону по сравнению с прошлым годом: количество человек, получивших отметку «2» и «3», уменьшилось, а получивших «4» и «5» - увеличилось. Так, например, количество «2» уменьшилось на 44%, количество «3» - на 9,6%, а количество «4» и «5» увеличилось соответственно на 10,6% и 13,8%. Безусловно, результаты экзамена показывают, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у обучающихся региона в основном сформирована. Задача современной школы состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом. Используя возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка, можно сформировать лингвистическую компетенцию обучающегося. Это и будет залогом успешности и на экзамене, и в жизненных ситуациях.

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район	215	1	0,5	43	20,0	82	38,1	89	41,4
2.	Горномарийский район	224	7	3,1	61	27,2	95	42,4	61	27,2
3.	Звениговский район	408	10	2,5	119	29,2	156	38,2	123	30,1
4.	Килемарский район	106	1	0,9	36	34,0	45	42,5	24	22,6
5.	Куженерский район	129	0	0,0	29	22,5	70	54,3	30	23,3
6.	Мари-Турекский район	150	1	0,7	34	22,7	60	40,0	55	36,7
7.	Медведевский район	694	16	2,3	231	33,3	306	44,1	141	20,3
8.	Моркинский район	307	3	1,0	67	21,8	115	37,5	122	39,7
9.	Новоторъяльский район	121	1	0,8	33	27,3	66	54,5	21	17,4
10.	Оршанский район	114	0	0,0	49	43,0	43	37,7	22	19,3
11.	Параньгинский район	154	9	5,8	53	34,4	60	39,0	32	20,8
12.	Сернурский район	206	5	2,4	53	25,7	87	42,2	61	29,6
13.	Советский район	267	5	1,9	72	27,0	118	44,2	72	27,0
14.	Юринский район	54	4	7,4	14	25,9	17	31,5	19	35,2
15.	город Волжск	547	30	5,5	204	37,3	209	38,2	104	19,0
16.	город Йошкар-Ола	2750	60	2,2	641	23,3	1123	40,8	926	33,7
17.	город Козьмодемьянск	263	10	3,8	67	25,5	116	44,1	70	26,6

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ, ООШ-интернат	20 (4,9%)	130 (31,6%)	172 (41,8%)	89 (21,7%)	261 (63,5%)	391 (95,1%)
2.	СОШ, СОШ-интернат	115 (2,5%)	1375 (29,8%)	1915 (41,5%)	1207 (26,2%)	3122 (67,7%)	4497 (97,5%)
3.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	8 (2,6%)	92 (29,6%)	140 (45,0%)	71 (22,8%)	211 (67,8%)	303 (97,4%)
4.	Лицей, лицей-интернат	7 (0,8%)	109 (12,4%)	326 (37,0)	440 (49,9%)	766 (86,8%)	875 (99,2)
5.	Гимназия	3 (0,7%)	69 (16,4%)	196 (46,7%)	152 (36,2%)	348 (82,9%)	417 (99,3%)
6.	Вечерняя (открытая, сменная) общеобразовательная школа	10 (13,7%)	31 (42,5%)	19 (26,0%)	13 (17,8%)	32 (43,8%)	63 (86,3%)

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им.Иштриковой Т.В."	0	100	100
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	0	100	100
3.	Лицей "Инфотех"	0	100	100
4.	МОУ "Коркатовский лицей"	0	100	100
5.	МБОУ "Карлыганская СОШ им.К.А.Андреева"	0	100	100
6.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей-интернат п.Уракш"	0	97,6	100
7.	МБОУ "Кузнецовская СОШ"	0	95,5	100
8.	МОУ "Лицей №11"	0	94,6	100
9.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	0	94,1	100
10.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	0	92,9	100
11.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им.М.В.Ломоносова"	0	90,0	100
12.	МБОУ "Русскошойская средняя общеобразовательная школа"	0	89,5	100
13.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	0	89,3	100
14.	МОУ "Приволжская средняя общеобразовательная школа"	0	88,6	100
15.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п.Сурок"	0	87,5	100
16.	МБОУ "Куженерская основная общеобразовательная школа"	0	86,4	100
17.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №6 г.Йошкар-Олы"	0	85,5	100
18.	МОУ "Красноярская средняя общеобразовательная школа"	0	85,2	100
19.	МБОУ "СОШ №5 "Обыкновенное чудо"	0	84,6	100
20.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №30 г.Йошкар-Олы"	0	84,3	100
21.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 г.Йошкар-Олы"	0	84,0	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "О(С)Ш"	35,3	23,5	64,7
2.	МОБУ "Люльпанская средняя общеобразовательная школа"	30,0	10,0	70,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Диаграмма распределения участников экзамена 2022 г. (рис.1) свидетельствует об относительной стабильности результатов экзамена по сравнению с 2021 г. (рис.2), что говорит о достаточно неплохом уровне подготовки по предмету.

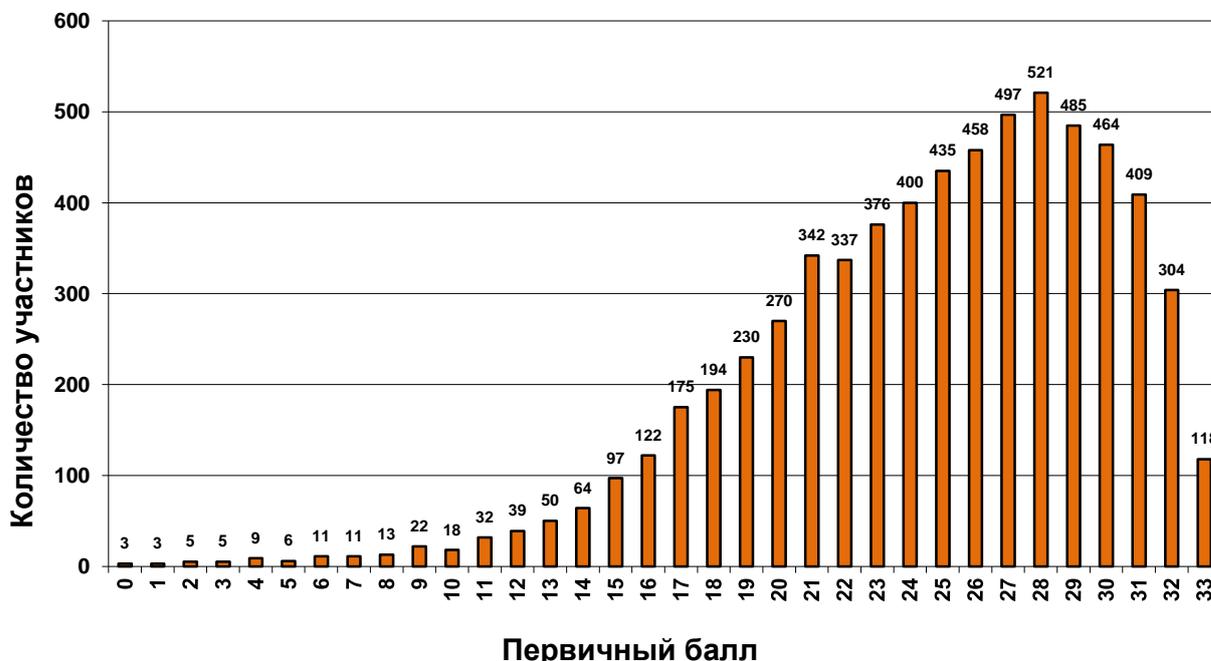


Рис. 2 Диаграмма распределения первичных баллов по русскому языку в 2021 г.

В целом участники ОГЭ по русскому языку в 2022 году продемонстрировали более высокие результаты экзамена по сравнению с 2021 годом. К примеру, доли участников ОГЭ, получивших оценки «4» и «5», выросли соответственно на 2,9% и 2,8%, а тех, кто получил оценки «2» и «3», снизились соответственно на 2,1% и 3,7%. Вероятно, причина в том, что за последние предыдущие годы в Республике Марий Эл сложилась система обучения

русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по русскому языку, однако по-прежнему часть заданий КИМ ОГЭ вызывает затруднения, а часть выполняется с ошибками.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку продемонстрировали учащиеся Волжского (процент качества - 79,5%; процент «2» - 0,5%), Куженерского (процент качества - 77,6%; доля «2» - 0%), Моркинского (процент качества - 77,2%; доля «2» - 1%), Мари-Турекского районов (процент качества - 76,7%; доля «2» - 0,7%) и города Йошкар-Олы (процент качества - 74,5%; доля «2» - 2,2%). Лучшие результаты показали участники ОГЭ Волжского и Моркинского районов: доля участников, получивших оценку «5», в этих районах 41,4% и 39,7% соответственно.

По-прежнему самый высокий процент качества по итогам экзамена в лицеях и лицеях-интернатах (86,8%), а также в гимназиях (82,9%). Это может быть связано с возможностями ранней специализации процесса обучения русскому языку в таких типах образовательных организаций, с профессионализмом и аналитическими навыками учителя, с целеустремленностью и ответственностью обучающегося.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку продемонстрировали учащиеся ОО, представленные в таблице 2-5. Самые верхние позиции в этом списке занимают 5 школ, в которых участники ОГЭ получили лишь оценки «4» и «5» (уровень качества обучения составляет 100%), доля «2» - 0%:

- ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица" им.Иштриковой Т.В.";
- ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат";
- Лицей "Инфотех";
- МОУ "Коркатовский лицей";
- МБОУ "Карлыганская СОШ им.К.А.Андреева".

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию обучающихся, связанную с соблюдением языковых норм: лексических, грамматических, орфографических, пунктуационных, стилистических; коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение обучающимися продуктивными навыками речевой деятельности; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Кроме того, к основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку в 2022 году следует отнести следующие:

- интегрированный подход, проявляющийся во внутреннем и внешнем по отношению к системе языка(речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, который основывается на системе заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, позволяющий осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, конкретизация и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого.

Данные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Использованные на территории Республики Марий Эл варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2021-2022 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников у основного общего образования, в первую очередь коммуникативной и языковой. В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 базовых заданий.

Содержательные особенности одного из экзаменационных вариантов Республики Марий Эл.

Часть 1 – сжатое изложение по прослушанному тексту (задание 1).

Эта форма работы требует мобилизации памяти, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, исключая второстепенное. Сжатое изложение предполагает информационную обработку текста. Востребованными оказываются и репродуктивные, и продуктивные коммуникативные умения, особенно умение отбирать лексические и грамматические средства, с помощью которых можно связно и кратко передать полученную информацию (на сайте ФИПИ все тексты находятся в открытом банке заданий).

Следует отметить, что оценки по критериям ИК1 и ИК2 высокие, особенно это касается содержания изложения. Девятиклассники поняли текст изложения на **тему «В чем польза чтения?»** и произвели его информационную обработку. Работа над умением определить тему текста и основную мысль, работа над выделением микротем и применением приемов сжатия, безусловно, принесла положительные результаты. Значит, можно говорить о сформированности умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

Часть 2 - тестовая часть КИМ (задания 2-8). Это задания с кратким ответом. Они предполагают выполнение экзаменуемыми различных видов анализа языкового материала (слова, предложения, текста).

Тестовая часть по анализируемому экзаменационному варианту была выполнена на среднем уровне, что объясняется новым форматом тестовых заданий.

Успешно девятиклассники справились с **заданием 3 (68,3%), среди отличников – 90,1%**. Выполняя пунктуационный анализ, выпускники должны были правильно поставить запятые в сложных предложениях, обособить второстепенные члены предложения, вспомнить постановку тире между подлежащим и сказуемым, то есть показать знания 8 – 9 классов.

Задание 8 многие решили правильно: к слову «лютого» подобрали синоним «беспощадный» / «злейший».

В задании 4 легко было заменено словосочетание «студенческий хор», построенное на основе согласования, синонимичным управлением «хор из студентов» (средний процент выполнения – 88,7%).

Задание 7 традиционно выполняется на среднем уровне (64,3%). Девятиклассники плохо находят фразеологизмы, зачастую подменяя их метафорами или эпитетами, которые, по их мнению, выглядят более красочно. А некоторые неправильно прочитывают условие задания, не обращая внимания на слова ЕСТЬ и НЕТ.

Задание 2 – синтаксический анализ- верно выполнили 39,4% участников, причем даже отличники справились хуже всего – 58,7%. Почему-то задания, связанные с синтаксисом, решаются часто с ошибками. Все знания, которые надо было применить при выполнении этого задания, формировались в 7-8-9 классах (грамматическая основа, односоставные предложения, сказуемое), но способы выражения сказуемого в безличном предложении не были усвоены еще в 8 классе.

Задание 6. Девятиклассники, выполнявшие данный вариант, не сумели дать правильный ответ, соответствующий содержанию текста (56,7 %).

Хуже всего выполняется выпускниками **задание 5 (32,6 %)**. Орфографическое задание в этом варианте большой сложности не представляет. Но есть «обманка»: **СКОСИТЬ (траву) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С. Надо было вспомнить, что приставки 3- нет в русском языке.**

Итак, четыре задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, выявляют уровень владения синтаксическим, пунктуационным и орфографическим анализом предложений и слов (**задание 2** – синтаксический анализ; **задание 3** – пунктуационный анализ; **задание 4** – синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи); **задание 5** – орфографический анализ).

Три задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ (**задание 6** – анализ авторского текста, его глубины и точности понимания содержания текста; **задание 7** – анализ средств выразительности; **задание 8** – лексический анализ авторского текста).

Часть 3 – альтернативное задание 9 с развернутым ответом (сочинение-рассуждение по авторскому тексту). Для написания сочинения предлагаются 3 варианта заданий:

9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему;

9.2 – сочинение - рассуждение на тему, связанную с анализом текста;

9.3 – сочинение - рассуждение на тему, связанную с анализом текста (толкование значения слова).

В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности выпускника. Это способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, формированию речи, умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст. Аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения коммуникативных целей.

В данном тестовом варианте было предложено написать сочинение-рассуждение (9.3) на тему «Что может разрушить дружбу?» Конечно же, многие выпускники выбрали именно этот вариант сочинения. Хотя некоторые предпочли сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Девятиклассники писали о настоящей дружбе, о преданности, о бережном отношении к друзьям, о подростковых ошибках, о раскаянии и умении прощать. Сочинение оказалось самым удачным видом работы. Практически все справились с этим заданием и получили «4» и «5» (более 80 %).

Оценивая практическую грамотность, следует отметить, что исходный текст изложения и предложенный для анализа авторский текст оказались достаточно понятными и были правильно интерпретированы обучающимися. Поэтому хороший процент выполнения ГК1, ГК2, ФК1. А нормам грамматики и речи необходимо уделить больше внимания, они требуют хорошего уровня подготовки и включены в КИМ ЕГЭ.

Таким образом, за каждое верно выполненное тестовое задание экзаменуемые получают один балл (всего 7 баллов), изложение оценивается по трем позициям (всего 7

баллов), сочинение - рассуждение по четырем критериям (всего 9 баллов), общая практическая грамотность и фактическая точность речи по пяти (всего 10 баллов).

Максимальное количество баллов за выполнение экзаменационной работы – 33.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред. про- цент вы- пол- нения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1	<p>Изложение. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: - анализ текста и распознавание основных признаков текста; - умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; - определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; - определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: - понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; - осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: - умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; - пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>							
	ИК1	Содержание изложения	Б	96,0	58,9	92,2	98,1	99,7
	ИК2	Сжатие исходного текста		90,4	51,7	82,1	92,8	98,0
	ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		83,2	33,7	71,6	85,0	95,3
Задания тестовой части								
2	Грамматика. Синтаксис. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического,	Б	38,4	14,1	23,3	31,0	64,7	

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред- про- цент вы- пол- нения 6	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> - опознавание основных единиц синтаксиса; - проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; - умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; - определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; - распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; - распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; - опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения 						
3	<p>Пунктуация. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге</p>	Б	52,0	9,2	28,6	46,6	84,6
4	<p>Грамматика. Синтаксис. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> - опознавание основных единиц синтаксиса; - умение выделять словосочетание в составе предложения; - определение главного и зависимого слова в словосочетании 	Б	86,5	42,9	76,3	87,8	97,5
5	<p>Орфография. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими,</p>	Б	30,0	7,4	16,8	22,9	53,9

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред- про- цент вы- пол- нения 6	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: - поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; - освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; - применение правильного переноса слов; - нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Речь (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	53,5	24,5	42,4	52,9	67,0
7	Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности). Использование коммуникативно- эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	57,8	15,3	37,5	55,9	82,8
8	Лексика и фразеология. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	61,2	22,7	44,9	60,4	80,3
9	Сочинение-рассуждение. Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:						

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро- вень слож- ности зада- ния	Сред- про- цент вы- пол- нения 6	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;</p> <p>- осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;</p> <p>- соблюдение на письме норм современного русского литературного языка.</p> <p>Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:</p> <p>- умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний;</p> <p>- осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов;</p> <p>- пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова</p>						
С1К1 С2К1 С3К1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова	Б	88,9	35,0	77,8	92,2	98,9
С1К2 С2К2 С3К2	Наличие примеров-аргументов/ Наличие примеров-иллюстраций/ Наличие примеров-аргументов		85,9	23,3	73,2	89,5	97,7
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения		86,3	23,9	72,0	90,8	98,3
СК4	Композиционная стройность работы		92,0	29,4	82,8	96,3	99,6
Критерии оценки общей практической грамотности и фактической точности речи							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	65,9	11,7	31,2	71,4	94,5
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		54,3	9,2	20,2	54,0	89,7
ГК3	Соблюдение грамматических норм		76,1	34,4	52,6	80,6	94,9
ГК4	Соблюдение речевых норм		79,3	30,1	57,8	84,6	95,7
ФК1	Фактическая точность письменной речи		91,9	73,0	86,6	92,4	97,7

Таблица 2-8 (Сравнение решаемости заданий по годам 2021-2022 гг.)

Номер Зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания по региону в 2021-2022 гг.	
		2022 г.	2021 г.
1	Изложение.		
ИК1	Содержание изложения	96,0	85,2
ИК2	Сжатие исходного текста	90,4	82,6
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	83,2	76,9
Задания тестовой части			
2	Грамматика. Синтаксис.	38,4	36,2
3	Пунктуация.	52,0	53,2
4	Грамматика. Синтаксис.	86,5	84,1
5	Орфография.	30,0	27,7
6	Речь (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста).	53,5	65,8
7	Выразительность русской речи (Анализ средств выразительности).	57,8	60,4
8	Лексика и фразеология.	61,2	64,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания по региону в 2021-2022 гг.	
		2022 г.	2021 г.
9	Сочинение-рассуждение.		
СК1	Наличие обоснованного ответа	88,9	87,9
СК2	Наличие примеров-аргументов	85,9	86,2
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	86,3	86,5
СК4	Композиционная стройность работы	92,0	90,5
Критерии общей практической грамотности и фактической точности речи			
ГК1	Соблюдение орфографических норм	65,9	62,4
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	54,3	49,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм	76,1	75,0
ГК4	Соблюдение речевых норм	79,3	79,8
ФК1	Фактическая точность письменной речи	91,9	88,3

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделены:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

– Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания по региону	
		2022 г.	2021 г.
Задания тестовой части (Средний % выполнения < 50):			
2	Грамматика. Синтаксис.	38,4	36,2
5	Орфография.	30,0	27,7

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

По русскому языку задания повышенного и высокого уровня отсутствуют.

1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Форма сжатого изложения проверяет также комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1, ИК2, ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2022 году в целом были подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психологические и возрастные особенности. Поэтому процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2022 году значительно повысился (96,0%) по сравнению с 2021 годом (85,2%).

Хорошие показатели выполнения задания по **критерию ИК2** - «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 90,4% учеников, что на 7,8% выше, чем в 2021 году. Однако необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

На 6,3% повысился результат по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», а это значит, что экзаменуемые допустили меньше нарушений абзацного членения и логических ошибок. Но все же участники ОГЭ еще путают причину и следствие, целое и частное, то есть испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения **задания 1** (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

2. Успешное выполнение ряда тестовых заданий всеми группами экзаменуемых свидетельствует о том, что отдельные темы программы по русскому языку освоены хорошо:

задание 4 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» (**средний процент выполнения задания – 86,5%**);

задание 8 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (**средний процент выполнения задания – 61,2%**);

задание 7 «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (**средний процент выполнения задания – 57,8%**);

задание 6 «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (**средний процент выполнения задания – 53,5%**);

задание 3 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (**средний процент выполнения задания – 52,0%**).

При этом по-прежнему остаются задания, которые **выполнены менее успешно** и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

задание 2 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа

предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространенных предложений, предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (**средний процент выполнения задания – 38,4%**);

задание 5 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (**средний процент выполнения задания – 30,0%**).

3. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

Выпускники при написании сочинения выбирают **темы 9.2 и 9.3**, поскольку они более доступны девятиклассникам. Тема 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (88,9% по **критерию СК1**).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису (85,9 % успешности по **критерию СК2**).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 86,3% обучающихся, а 12,41% выпускников допускают одну или логическую ошибку, или нарушение абзацного членения. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить высокий процент выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (**СК4**) – 92,0%, что говорит о том, что девятиклассники усвоили композицию текста-рассуждения.

4. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2022 года следует отметить в целом неизменный уровень практической грамотности обучающихся.

65,9% выпускников владеют орфографическими нормами, что на 3,5% выше показателей критерия ГК1 в 2021 году.

54,3% девятиклассников освоили пунктуационные нормы. 4,8% составил рост по данному критерию в сопоставлении с аналогичными показателями 2021 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Чаще всего допускаются ошибки при обособлении второстепенных членов предложения, вводных конструкций. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на знаки препинания в сложных предложениях.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако у выпускников 9 классов нет хорошего навыка использования словаря. Необходимо на уроках уделить должное внимание этому виду работы.

5. Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

5.1. В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 14 баллов («оценка 2»), процент выполнения заданий варьируется от 0% до 46,7%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания **части 1** составляет – 47,1%, **части 2** – 21,3%, **части 3** – 27,9%. Практическая грамотность – 31,70%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

5.2. В группе участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 баллов («оценка 3»), процент выполнения заданий варьируется от 16,8% до 82,4%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания **части 1** составляет – 81,7%, **части 2** – 37,7%, **части 3** – 76,6. Практическая грамотность – 49,76%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

✓ овладение основными нормами литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;

✓ формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели

высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения;

✓ овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи;

✓ использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

5.3. В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 баллов («оценка 4»), процент выполнения заданий варьируется от 27,9% до 96,3%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания **части 1** составляет – 92,3%, **части 2** – 51,7%, **части 3** – 92,4%. Практическая грамотность – 78,6%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

✓ использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи;

✓ формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения;

✓ овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение

основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

5.4. В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 баллов («оценка 5»), процент выполнения заданий варьируется от 53,8% до 99,6%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания **части 1** составляет – 97,6%, **части 2** – 75,8%, **части 3** – 98,6%. Практическая грамотность – 94,6%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

6. Анализ качественных результатов ОГЭ по русскому языку в Республике Марий Эл продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода наблюдается **положительная динамика** результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания: **ИК1- 96% (85,2% - в 2021 году); ИК2- 90,4% (82,6); ИК3 – 83,4%); задание 2 - 38,4% (36,2%); задание 4 – 86,5% (84,1%); задание 5 – 30% (27,7%); СК1 – 88,9% (87,9%); СК4 – 92% (90,5%); ГК1 – 65,9% (62,4%); ГК2 – 54,3% (49,5%); ГК3 – 76,1% (75%); ФК1 – 91,9% (88,3%).**

Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении анализируемого периода наблюдается при выполнении **заданий 3, 6, 7, 8 и СК2.**

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2021 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по русскому языку неплохо справились с **тестовой частью** экзаменационной работы 2021 года, что доказывает процент решаемости заданий базового уровня сложности. Так, 5 заданий из 7 решены с результатами в диапазоне 52% – 86%. Только два задания имеют показатели выполнения ниже 50%: **задание 2** (38,4%) и **задание 5** (30%).

Задание 2 (синтаксический анализ) предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочиненных предложений от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного; знать, что такое сложноподчиненное предложение и каково его строение.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что много ошибок допущено при определении грамматической основы в ее полном объеме.

Значительная часть обучающихся, видимо, имеет представление о грамматической основе, но не овладела материалом на понятийном уровне. Возможные способы выражения

подлежащего и сказуемого – это темы 8 класса, поэтому частью выпускников они, непрочно усвоенные, забываются к концу 9 класса. Вероятно, данное задание (синтаксический анализ предложения) должно отрабатываться в течение обоих предэкзаменационных лет. Следует отметить, что и группа обучающихся, получивших отметку «5», часто ошибается при выполнении **задания 2** (процент выполнения – 64,7%).

Низкий уровень результатов обусловлен неотработанностью у обучающихся навыка проведения синтаксического анализа: методика выполнения задания нова для школьников. Задание предполагает комплексное применение знаний, полученных по разделу «Синтаксис». Для успешного выполнения задания необходим практический навык определения простого и сложного предложения, простого осложненного предложения, способов выражения подлежащего, видов сказуемого. Необходимо отметить неравнозначность этого задания в разных вариантах: в одном из тестов задание представляло собой поиск и соотнесение с предложениями текста только грамматических основ, тогда как в других надо было применить весь спектр полученных знаний по разделу «Синтаксис».

Выполняя **задание 3** (средний процент выполнения- 52%), группы девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету (группа обучающихся, получивших «2» по русскому языку, группа получивших «3», группа сдавших на «4») допускали ошибки в пунктуационном анализе предложения (решаемость – 9,2%; 28,6% и 46,6% соответственно). К сожалению, при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Поэтому обучающиеся на экзамене ошибаются при обособлении причастных и деепричастных оборотов. Распространенной ошибкой является расширение их границ или, наоборот, их сужение из-за неточного понимания понятия «зависимые слова».

Следует отметить еще одну очень распространенную пунктуационную ошибку. Часто обучающиеся принимают за вводные слова частицы (*все же, как бы, точно, именно* и др.), наречия меры и степени (*примерно, обычно, иногда*) и необоснованно выделяют их запятыми.

Очень важно сформировать у восьмиклассников и девятиклассников прочные знания о знаках препинания в сложном предложении. Для этого необходимо регулярное пунктуационное чтение или пунктуационное комментирование текстов. Это поможет превратить непрочные знания в навыки.

Таким образом, успешное выполнение задания 3 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Задание 4 (средняя решаемость – 86%) - синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи). Это задание было знакомым из прежних тестов, поэтому обучающиеся с разным уровнем подготовки успешно его выполнили (решаемость во всех группах, кроме получивших отметку «2» >77%).

Задание 5 (решаемость всего 30%) – орфографический анализ слова. Невысокий уровень овладения орфографическими нормами русского языка, неумение проводить морфемный и морфологический анализ слов, незнание лексического значения слова мешают успешному выполнению задания 5. При этом следует иметь в виду, что методика обучения орфографии в школе разработана наиболее полно, базовые орфографические умения отрабатываются фактически в течение всего школьного курса. Но, выполняя орфографический анализ слова тестовой части КИМ, группы девятиклассников с разным

уровнем подготовки по предмету (группа обучающихся, получивших «2» по русскому языку, группа получивших «3», группа сдавших на «4» и группа обучающихся, знающих предмет на «отлично») испытали трудности. Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. К сожалению, именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю – применять не умею».

Анализ ошибок указывает и на то, что учащиеся, не всегда правильно распознавая состав слова, неправильно квалифицируют орфограмму.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Для успешного выполнения задания требуются знания о морфемной структуре слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, участникам оказалось тяжело определить такие части речи: причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания Части 1, Части 3. Соблюдение орфографических норм свидетельствует о высокой степени сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

Задание 6 - анализ содержания текста (средний процент выполнения – 53,5%). Чтобы верно решить это задание, следует внимательно читать предложенный текст художественного стиля. Надо искать в нем подтверждения или опровержения утверждения, данного в ответах. Авторский текст должен быть понят. В противном случае обучающиеся неправильно определяют главные мысли автора. Так, в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, средний процент выполнения задания лишь 24,5%, однако и получившие отметку «5» имеют процент выполнения – 67%.

Педагогам региона необходимо осуществлять системную подготовку обучающихся к развернутым творческим заданиям (изложение и сочинение), а также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

Задание 7 предполагает анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы), осознавать их отличия.

Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе

текста на уроках русского языка и литературы. Однако средний процент выполнения составляет 57,8%, что говорит о том, что в целом выпускники справились с данным заданием. Не справилась лишь группа обучающихся, получивших отметку «2» по русскому языку (решаемость –15,3%).

Незначительное изменение содержания задания в сторону усиления распознавания основных видов выразительных средств привело к снижению среднего процента его выполнения. Так, в одном из заданий 7 предложено было выписать номера предложений, в которых встретились фразеологизмы, однако в предложениях для выбора находились и другие выразительные средства, а в другом задании 7 надо было найти предложения, в которых встречается олицетворение и эпитет.

В задании 8 (средний процент выполнения 61,2%) участники ОГЭ должны выполнить лексический анализ. Задания по лексике требуют умения находить в авторском тексте определенные слова и анализировать особенности их употребления. Как правило, для анализа заданы ключевые слова, которые стоят в центре создания художественного образа. С одной стороны, это слова, значение и цель употребления которых прозрачно просматриваются в предложении или в тексте. С другой стороны, это довольно редкие в лексиконе школьника слова. Поэтому и допускаются ошибки. Необходимо вырабатывать в себе умение определять значение неизвестных или малоизвестных слов, исходя из контекста. Если не представляет особой сложности замена стилистических синонимов, антонимов, то значительно труднее обучающимся находить фразеологизмы, заменять разговорные слова стилистически нейтральными синонимами.

Для успешного выполнения заданий по лексике на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

Для организации лексической работы на уроках русского языка можно использовать следующие упражнения:

- объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю;
- определите значения слов ..., используя разные способы семантизации лексических единиц;
- сформулируйте, все значения слова ...;
- выберите нужное слово из синонимичного ряда;
- объясните разницу в значении синонимов;
- подберите соответствующий речевой ситуации синоним;
- составьте предложения со следующими паронимами;
- объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю.

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников. Умения выбрать нужное слово из синонимичного ряда, подобрать соответствующий речевой ситуации синоним, разграничить паронимы проявят себя в практике создания обучающимися самостоятельных речевых высказываний (задание 1 Части 1 КИМ ОГЭ, задание 9 Части 3 КИМ ОГЭ).

Задание 1 (изложение).

Участники ОГЭ 2022 года, как и в прошлые годы, были достаточно хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Диапазон выполнения критериев ИК1-ИК3, оценивающих передачу основного содержания прослушанного текста, применение приёмов сжатия текста, а также смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, составляет 83,4% - 96%.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание (**критерий ИК1**) 96% участников экзамена (в 2021 г. – 85,27%).

Изменились значительно и показатели выполнения следующих критериев:

– **критерий ИК2** «Способы сжатия исходного текста» (2021 г. – 82,62%, 2022 г. – 90,4%); Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

– **критерий ИК3** «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (2022год – 83,4%, 2021 г. – 76,9%, 2019 г. – 73,02%).

Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить её на письме, логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми нормами.

Однако экзаменуемые отдельных групп по-разному выполнили это творческое задание базового уровня сложности. Сжатое изложение (критерии ИК1-ИК3) успешно написали, как и в предыдущие года, обучающиеся с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой. Процент выполнения критериев этими группами выпускников оказался в диапазоне 59% -100% (в 2021 г. – в диапазоне от 63% - 100%). Обучающиеся, получившие «3» и «2», при аудировании не умеют быстро ориентироваться в информации, затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста, не всегда умело используют приемы компрессии. В их письменных работах отмечаются многочисленные нарушения грамматических и речевых норм. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2022 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года выше показателей 2021 года.

К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты: пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии; неумение правильно выделить микротемы; неумелое использование приемов сжатия текста; ошибки в использовании языковых средств логической связи; нарушение абзацного членения текста; фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов; нарушение межфразовой связи в тексте.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка. К сожалению, часто при работе с текстом учителем упускается содержательный анализ текста, анализ построения смысловых связей внутри текста, подробный анализ используемых средств межфазовой связи и средств художественной выразительности. Напомним, что без умения понимать и анализировать чужой текст, нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

Задание 9 (сочинение-рассуждение).

Третья часть экзаменационной работы проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение – рассуждение на основе авторского текста может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность.

Критерии **СК1-СК4** оценивают содержание и речевое оформление сочинения-рассуждения.

Статистические данные показывают, что по **критерию СК1** более 88,9 % участников ОГЭ грамотно построили рассуждение на теоретическом уровне (9.1), дали верное объяснение содержания фрагмента (9.2) или определение понятия без фактических ошибок (9.3).

Анализируя исходный текст, как и в прошлые годы, девятиклассники при написании сочинения-рассуждения по-прежнему с трудом подбирают аргументацию собственных умозаключений и выводов (**критерий СК2**): 2 примера-аргумента из текста,

иллюстрирующих тезис, смогли привести 85,9% выпускников (в 2019 г. – 79,11%, в 2021 г. – 86,2%).

Логично, связно и последовательно (**критерий СКЗ**) оформили свои речевые высказывания в 2022 году 86,3% выпускников (в 2019 г. – 83,22%, в 2021 г. – 86,5%).

Следует отметить высокое качество выполнения задания по **критерию СК4** «Композиционная стройность»: 92% выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2019 г. – 90,32%, в 2021 г. – 90,5%).

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трёх последних лет прослеживается чёткая положительная динамика.

Следует напомнить, что выпускникам основной школы были даны на выбор 3 сочинения - рассуждения: на лингвистическую тему (**задание 9.1**), на понимание фрагмента текста (**задание 9.2**), на толкование значения слова (**задание 9.3**). Однако девятиклассникам по-прежнему сложно написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Нужно отметить, что сочинение на лингвистическую тему выбирает небольшой процент обучающихся. Как правило, они допускают в комментариях фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса. Анализируя языковые средства, обучающиеся приводят рассуждения на бытовом уровне, что не может считаться полноценным анализом какого-либо лингвистического явления. Показателем несформированности знаний о системе языка является путаница в терминологии. В работах отсутствует ответ на вопрос, зачем же автор использует заявленные лингвистические явления и приемы, какую цель он преследует. Такие сочинения приобретают формальный оттенок. Невысокий балл в таких работах по критерию «Наличие примеров – аргументов» обусловлен неспособностью учеников объяснить функции лексических и грамматических средств в текстах разных стилей и жанров, адекватно понимать смысл прочитанного, выделять главную информацию, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Чаще выпускники основной школы останавливаются свой выбор на заданиях 9.2 и 9.3. В сочинении – рассуждении на тему, связанную с анализом текста (9.2), допускаются ошибки в интерпретации выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста, в умении аргументированно и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении задания 9.3 используемые аргументы из личного опыта часто наивны, очень подробны, неудачны. Присутствуют также в сочинениях логические ошибки и нарушение абзацного членения.

Показатели выполнения **задания 9** высокого уровня сложности (сочинение) группами обучающихся с оценками «3», «4» и «5» также находятся в диапазоне 74-100%. Предметная комиссия ОГЭ по русскому языку в ходе проверки определила типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки: непонимание основной мысли прочитанного авторского текста; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему текста; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Нельзя не отметить некоторое снижение практической грамотности (**ГК1-ГК4**) группами школьников с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету.

В целом решаемость:

критерия ГК1 – 65,9% (2019 г. – 62,07%, 2021г. – 62,4%),

критерия ГК2 – 54,3% (2019 г. – 56,22%, 2021г. – 49,5%),

критерия ГК3 – 76,1% (2019 г. – 78,58%, 2021г. – 75,0%),

критерия ГК4 – 79,3% (2019 г. – 87,57%, 2021г. – 78,8%).

Как видим, средний процент выполнения по этим критериям в 2022 году выше, чем в 2021 году. Анализ орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных в изложениях и сочинениях участниками ОГЭ-2022, позволяет сделать вывод, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по

соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Следует отметить невысокий уровень пунктуационной грамотности выпускников основной школы. В целом по республике около 50% выпускников написали работу без пунктуационных ошибок или с одной-двумя допустимыми ошибками.

К наиболее **типичным орфографическим ошибкам** можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся безударных гласных в корне слова, правописание суффиксов глаголов и его форм, слитное и раздельное написание НЕ, частица НИ в предложении, Н и НН в словах разных частей речи, а также правописание числительных и служебных частей речи.

К **типичным пунктуационным ошибкам** относятся следующие: постановка знаков препинания в предложении с однородными членами, обособление второстепенных членов предложения, выделение запятыми вводных слов и сравнительных оборотов, знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях, трудные случаи пунктуации в бессоюзных сложных предложениях, знаки препинания при прямой речи.

Представленная в изложениях и сочинениях обучающихся 9-х классов практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих обучающихся является по-прежнему проблемой.

Однако проведенный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году позволяет сделать вывод о достаточно хорошем качестве подготовки по предмету.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Республике Марий Эл в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

По базовым УМК Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л. А. «Русский язык. 5–7 класс», Бархударова С. Г., Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю. «Русский язык 8–9 класс» работали 47 % образовательных организаций региона. Учебники реализует идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объема сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарь паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к ГИА.

19 % выпускников 9 классов обучались по УМК Разумовской М. М., Львовой С. И., Капинос В. И. «Русский язык 5–9 класс». Материал учебника формирует у обучающихся навыки анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, воспитывает речевую культуру школьников, а также формирует такие важные умения, как

использование различных видов чтения, информационной переработки текстов, различных форм поиска информации и разных способов передачи её в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией, нормами литературного языка и этическими нормами общения. Благодаря речевой направленности, разнообразию пособий и заданий, представленных в УМК, обеспечивается качественная подготовка обучающихся, эффективная диагностика и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой и др. «Русский язык 5–9 класс. Практика. Теория. Родная речь» также успешно использовалась в ОО региона (16 %). В учебнике «Русский язык. Теория» излагаются сведения о языке, предназначенные для изучения в 5–9 классах. В течение пяти лет обучения книга остается в пользовании ученика, что позволяет ему иметь под рукой весь теоретический материал по русскому языку за курс основной школы для организации системного повторения и подготовки к ГИА и ЕГЭ.

Часть ОО региона (7 %) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс». Данные учебники отличаются направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, на интенсивное развитие речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

Линия УМК Чердакова Д. Н., Дунева А.И., Вербицкой Л. А. и др. «Русский язык 5–9 класс» использовалась в 6 % ОО региона. УМК формирует знания обучающихся о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

В общеобразовательных организациях Республики Марий Эл реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения. Однако наиболее массовыми всё же являются *программы базового уровня сложности*, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. В этой связи существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

Вместе с тем уровень подготовки участников ОГЭ по русскому языку, практика обучения русскому языку в регионе не являются однородными, о чём свидетельствуют данные диаграммы распределения тестовых баллов. Это позволяет говорить о существенном влиянии на качество обучения русскому языку и уровень подготовки участников ОГЭ по предмету.

Безусловно, стабильно оказывают влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету состояние и уровень системности работы республиканской и муниципальной методической службы, включая наличие и практику работы методических объединений учителей русского языка, и профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях республики, и состояние материально-технической базы кабинетов русского языка в конкретных образовательных организациях, и индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Сегодня школа стремительно меняется. Установленные ФГОС требования к результатам освоения основной образовательной программы ввели в профессиональный словарь современного педагога понятия «метапредметные результаты», «метапредметное обучение», «метапредметный подход», «метапредметные задания». Приоритетной целью школьного образования становится не столько передача знаний, умений и навыков от учителя к ученику, а сколько развитие у обучающихся способности ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения. Современный урок русского языка рассматривается как форма учения, в центре внимания которой стоит деятельность ученика. Учитель должен так ее организовать, чтобы она способствовала получению новых знаний через формирование универсальных способов деятельности, применение их в других учебных предметах и в различных жизненных ситуациях.

Э. Кант писал: «Не мыслям надо учить, а мыслить». Если бы каждый учитель русского языка осознавал это, то обучающиеся умели бы работать с разными источниками информации, находить ее, анализировать и использовать в самостоятельной деятельности. Работая с авторским текстом, осмысленно читая его, понимали проблему, позицию автора, подбирали аргументы для подтверждения собственной позиции, выделяли причинно-следственные связи в устных и письменных высказываниях, формулировали выводы. Но слабая сформированность метапредметных результатов является причиной типичных ошибок при выполнении заданий **Части 1** и **Части 3**.

Современный процесс обучения не может быть обеспечен какой-то определенной технологией или одной, наиболее оптимальной для него, группой методов. Необходима взаимосвязь различных методов обучения их взаимодополнение и взаимоусиление. Это позволяет интенсифицировать работу на уроке. Интегративная технология, мини-пректы, различные приемы («Лови ошибку», «Логические цепочки») и другие приемы и методы активизируют и мотивируют обучающихся. Осмысленное и активное чтение и слушание, размышление, анализ, творческая интерпретация формируют метапредметные навыки.

Приоритетными в диагностике становятся не репродуктивные задания (на воспроизведение информации), а продуктивные задания, где ученики в ходе решения задачи по любому разделу лингвистики создают свой информационный продукт: выводы, оценки. В учебниках даются отдельные задания на определенные предметные и метапредметные умения, из которых учитель может компоновать проверочные работы по фонетике, морфемике, словообразованию, лексике, морфологии, орфографии, синтаксисе, пунктуации, стилистике, культуре речи.

Все же что является результатом метапредметного обучения? Это уровень развития базовых способностей обучающихся: мышления, понимания, коммуникации, рефлексии, действия. Метапредметные результаты могут повлиять на успешное выполнение заданий КИМ.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

В целом в нашем регионе можно считать достаточно усвоенными следующие задания: **задание 1** (сжатое изложение), **задание 9** (сочинение-рассуждение), а также следующие **задания тестовой части**:

- **задание 4** «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического),

синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» (**средний процент выполнения задания – 86,5%**);

- **задание 8** «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (**средний процент выполнения задания – 61,2%**);

- **задание 7** «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (**средний процент выполнения задания – 57,8%**);

- **задание 6** «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (**средний процент выполнения задания – 53,5%**);

- **задание 3** «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (**средний процент выполнения задания – 52,0%**).

Задания экзаменационной работы по русскому языку в формате ГИА различны по способам предъявления языкового материала, которые не новы для обучающихся и постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций. Выпускники республики, выполняя задания разного уровня сложности, показали достаточно хорошие результаты.

При написании сжатого изложения обучающиеся умеют правильно выделять основные микротемы исходного текста, используют приемы сжатия, не нарушают последовательность изложения; но в работах присутствуют или логические ошибки, или нарушение абзацного членения текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность умений, относящихся к языковой компетенции (умения оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных норм русского литературного языка). Однако часть выпускников допускает ошибки по некоторым темам при орфографическом анализе слова, не умеет проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений.

Следует отметить хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, хотя в творческих работах допущены ошибки, связанные с нарушением речевой нормы или неумением аргументировать свою точку зрения. Выпускники, получившие отметки «2» и «3», не умеют свободно и правильно излагать свои мысли в письменной форме, адекватно выражать свое отношение к прочитанному тексту.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку участниками ОГЭ, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к совершенствованию преподавания русского языка в школе.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Номер Зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания по региону	
		2022 г.	2021 г.
Задания тестовой части (Средний % выполнения < 50):			
2	Грамматика. Синтаксис.	38,4	36,2
5	Орфография.	30,0	27,7

Низкие результаты свидетельствуют о том, что у обучающихся знания по данным лингвистическим разделам не стали основой для формирования навыков и умений. Поэтому учителям основной общеобразовательной школы предстоит серьезная работа по орфографии, синтаксису и грамматике.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяет определить типичные затруднения и ошибки обучающихся Республики Марий Эл:

при выполнении задания Части 1

- ✓ ошибки в использовании языковых средств логической связи;
- ✓ нарушения абзацного членения текста;

при выполнении задания Части 2

- ✓ опознавание основных единиц синтаксиса;
- ✓ проведение синтаксического анализа предложения;
- ✓ определение грамматической основы предложения;
- ✓ поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- ✓ определение типа орфограммы;
- ✓ распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;

при выполнении задания Части 3

- ✓ нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- ✓ затруднения в формулировании тезиса;
- ✓ неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- ✓ приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ✓ ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
- ✓ нарушение абзацного членения текста;
- ✓ неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
- ✓ бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише;

типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части: практическая грамотность

- ✓ правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;

- ✓ правописание н и nn в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- ✓ правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- ✓ правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий;
- ✓ НЕ с разными частями речи.

Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, возможно выделить следующие:

- ✓ знаки препинания при обособленных членах предложения;
- ✓ знаки препинания в сложных предложениях;
- ✓ тире между подлежащим и сказуемым;
- ✓ запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- ✓ знаки препинания при однородных членах предложения;
- ✓ знаки препинания при вводных словах.

Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:

- ✓ нарушение границ предложения;
- ✓ ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- ✓ нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ✓ ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- ✓ ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
- ✓ нарушение норм управления;
- ✓ ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ✓ ошибки в построении предложения с однородными членами.

Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении;
- ✓ нарушение лексической сочетаемости;
- ✓ тавтология и плеоназм;
- ✓ неумение различить синонимы, паронимы.

Основные причины выявленных затруднений участников ОГЭ

1. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.
2. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.
3. Недостаточность системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов

1. Проблемы преподавания русского языка в основной школе:
 - недостаточная работа над анализом текста;
 - отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации.
2. Недостатки в организации подготовки к ГИА по русскому языку:
 - недостаточная работа с официальными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;
 - отсутствие системной работы с открытым банком заданий ОГЭ по русскому языку, критериями проверки и оценивания заданий Части 1, Части 3;
 - слабая мотивация к повышению результата группы учащихся со средним уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников

1. Работа всего педагогического коллектива над выработкой метапредметных умений и навыков при создании собственного текста.
2. Через уроки литературы, внеурочную и внеклассную работу повышать читательский кругозор обучающихся.
3. На уроках проводить работу по орфографии и пунктуации в контексте работы с текстом.
4. При работе над сочинением учить целостному анализу текста.
5. Работать с деформированными текстами, выстраивая логические связи между его частями.
6. Системно работать над редактированием текстов.
7. Через уроки литературы, внеурочную и внеклассную работу повышать читательский кругозор обучающихся.

Таким образом, необходимо совершенствовать методику обучения русскому языку, в частности методику построения урока на коммуниктивно-деятельностной основе. разнообразить методы и приемы формирования базовых понятий и отработки соответствующих умений.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволяет предложить меры по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Необходимо начинать подготовку учащихся к ОГЭ по русскому языку с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.
2. Важно в содержание подготовки включить те разделы и темы русского языка, которые постоянно вызывают затруднения у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок или есть тенденция к снижению экзаменационных показателей. В 2021 году это тестовые задания базового уровня сложности 2, 3, 5, 7, 8, а также сжатое изложение и сочинение-рассуждение.
3. Учителям русского языка на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.
4. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.
5. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

6. Следует учитывать, что задания демонстрационной версии экзамена необходимо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание обучающихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут обескуражены заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.
7. Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системы углубленной подготовки по русскому языку в каждом административном округе региона. Это могут быть:
 - выездные занятия ведущих экспертов с учителями города и республики
 - специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на основе базовых методических центров;
 - периодические семинары-совещания с учителями в методических центра;
 - организация с помощью сети Интернет консультаций учителей для обучающихся республики по наиболее сложным вопросам подготовки к ОГЭ;
 - трансляция уроков русского языка по телевидению;
 - передача передового опыта учителей-предметников и трансляция уроков с использованием онлайн-платформы.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- языковой курс «Трудные вопросы грамматики», «Теория и практика текста»;
- методический курс «Подготовка обучающихся к ОГЭ. Критерии оценивания творческих заданий»;
- периодические вебинары и/или онлайн-конференции для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ОГЭ.

Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2022 – 2023гг. на региональном уровне

№	Дата	Планируемые мероприятия
1.	Сентябрь	Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году».
2.	Сентябрь – март	Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, по следующим темам: - «Технологии подготовки обучающихся к Основному государственному экзамену по русскому языку»; - «Формирование метапредметных результатов обучения»; - «Оценка метапредметных результатов».
3.	Сентябрь – март	Вебинары для педагогов ОО с низкими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку по следующим темам: - «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабо успевающими обучающимися»; - «Организации повторения на уроках русского языка в 8–9 классах».
4.	Сентябрь – май	Индивидуальные консультации для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с низкими результатами ОГЭ по

№	Дата	Планируемые мероприятия
		предмету: - Технологии подготовки к ОГЭ по русскому языку; - Типы заданий Основного государственного экзамена, их связь с требованиями государственного стандарта и ООП по русскому языку за курс основной школы; - Формирование и совершенствование коммуникативной и лингвистической компетенций обучающихся в процессе изучения русского языка; - Анализ текста на уроке русского языка; - Коммуникативно-диалоговые технологии на уроках русского языка как средство повышения качества предметной подготовки обучающихся и др.
5.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2023 года по русскому языку».
6.	Ноябрь – февраль	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка ОО с высокими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку (по согласованию).
7.	Январь – март	Семинар-практикум по подготовке экспертов РПК ОГЭ «ОГЭ по русскому языку: подготовка председателей и заместителей председателей МПК».
8.	Январь	Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование. Анализ работы экспертов».
9.	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9 классов в 2023 учебном году «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников).
10.	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9 классов в 2023 учебном году «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов).
11.	Март – апрель	Семинар-практикум «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

ОГЭ по русскому языку проверяет индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения, поможет определить не только начальный уровень знаний по русскому языку, но и получить рекомендации, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке к экзамену; поможет ознакомиться с сочинениями, с подробным анализом ошибок, допущенных в данных сочинениях («Текст: основы анализа», «Речевые и грамматические ошибки», «Сочинение-рассуждение» и др.).

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить его потенциальные возможности; выявить и зафиксировать в Карте личных достижений существенные пробелы в подготовке обучающегося; составить план индивидуальной работы с каждым, разработать задания и рекомендации для

самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ОГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 0 до 14 тестовых баллов;
- обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 15 до 22 тестовых баллов;
- обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 23 до 28 тестовых баллов;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 29 до 33 тестовых баллов.

Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся

- с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального тестового балла;
- с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального тестового балла;
- с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального тестового балла;
- с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального тестового балла.

Группа 1 (от 0 до 14 баллов)

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.
2. Мотивированно управлять учебной работой ученика (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).
3. Поэтапно предъявлять материалы, необходимые для освоения предмета, алгоритм решения заданий блока и отдельного задания.
4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).
7. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.
5. Формировать и совершенствовать навыки смыслового чтения, с помощью которых учащиеся знакомятся со справочной литературой; умение анализировать авторские тексты; интерпретировать и создавать тексты различных стилей и жанров.
6. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

Группа 2 (от 15 до 22 баллов)

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 4, 5).

2. Проводить регулярные тренинги (орфографические, синтаксические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 5, 3 Части 2 КИМ, заданий 1, 9 частей 1, 2 КИМ ОГЭ по русскому языку.
3. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.
4. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы.
5. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.
6. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 (от 23 до 28 баллов)

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.
2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 5, 7.
3. Повышать мотивацию школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9).
4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (от 28 до 33 баллов)

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».
2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.
3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.
4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты <https://fipi.ru/>; <http://obrnadzor.gov.ru/gia/>), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»

Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» <http://giareports.citoko.ru> (раздел «Методические рекомендации»)

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Стародубцева Галина Дмитриевна, ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат», учитель русского языка</i>	<i>Председатель РПК по русскому языку ГИА-9</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Киселева Лариса Борисовна, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист</i>	<i>нет</i>