Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл
«Центр информационных технологий и оценки качества образования»

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 2017 ГОДА ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМЕ ОГЭ

(сборник информационно-аналитических материалов)

г. Йошкар-Ола
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ 5

1.1.Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования 5

1.2.Работа предметных комиссий……...10

2. УЧАСТИЕ В ОГЭ 14

2.1.Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ……14

3. ОСВОЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА 15

3.1.Уровень освоения образовательного стандарта……...15

4. КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ 17

4.1.Общий уровень учебных достижений……..17

4.2.Качество выполнения заданий……..24

Решаемость заданий по русскому языку 26

Решаемость заданий по математике 35

Введение

В сборнике анализируются только результаты ГИА выпускников 9 классов общеобразовательных организаций, проходивших аттестацию по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). Эти результаты определяют региональную статистику.

Направления, показатели, индикаторы анализа результатов выпускников 9 классов общеобразовательных школ Республики Марий Эл представлены в таблице 1.

Таблица 1

Направления, показатели и индикаторы анализа результатов ЕГЭ-2017 выпускников 9 классов Республики Марий Эл

Направления	Показатели	Индикаторы
1. Организационно-технологическое обеспечение ГИА по образовательным программам основного общего образования	1.1. Порядок проведения ГИА	- Организация проведения ОГЭ-2017 в Республике Марий Эл - Подготовка специалистов, привлекаемых к государственной итоговой аттестации
	1.2. Работа предметных комиссий	- Изменения содержания КИМ ОГЭ в 2017 году - Состав и методическая подготовка предметных комиссий - Организация и показатели работы предметных комиссий - Апелляции
2. Участие в ОГЭ	2.1. Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ	- Общие данные по участникам ГИА – 9 в 2017 году
3. Освоение образовательного стандарта	3.1. Уровень освоения образовательного стандарта	- Количественные показатели выполнения экзаменационных заданий по русскому языку и математике - Доля выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования по русскому языку / математике в разрезе муниципальных образований
4. Качество учебных достижений	4.1. Общий уровень учебных достижений	- Общие результаты ОГЭ по Республике Марий Эл - Результаты выпускников 9 классов на экзаменах по всем предметам - Отклонение средней оценки ОГЭ от средней оценки по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (русский язык / математика) - Разброс ОО по средней оценке ОГЭ по русскому языку / математике в разрезе муниципальных образований - Доля выпускников, сдавших экзамены (русский язык / математика) с хорошим результатом в разрезе муниципальных образований - Доля выпускников 9 классов, сдавших экзамены (русский язык / математика) с отличным

		результатом в разрезе муниципальных образований - Распределение выпускников 9 классов по русскому языку и математике в соответствии с полученными отметками в разрезе муниципальных образований
	4.2. Качество выполнения заданий	- Общие данные о выполнении заданий с развернутым ответом по русскому языку и математике - Решаемость заданий ОГЭ по русскому языку - Решаемость заданий ОГЭ по математике

В материалах используются следующие сокращения:

ГИА – государственная итоговая аттестация;
ГЭК – государственная экзаменационная комиссия;
ОГЭ – основной государственный экзамен;
ГВЭ – государственный выпускной экзамен;
КИМ – контрольно-измерительные материалы;
РИС – региональная информационная система;
ФИС – федеральная информационная система;
ОИВ – орган исполнительной власти;
ОВЗ – ограниченные возможности здоровья;
ОО – общеобразовательная организация;
ГОУ – государственное общеобразовательное учреждение;
МБОУ – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение;
РЦОИ – региональный центр обработки информации;
ППЭ – пункт проведения экзамена.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

Государственная итоговая аттестация завершает освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ основного общего образования и является обязательной (Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, п. 2, утвержден приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 г. № 1394).

ГИА включает в себя 4 обязательных экзамена: по русскому языку и математике (далее - обязательные учебные предметы), а также экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам.

Лицам, изучавшим родной язык и родную литературу, предоставляется право выбрать экзамен по родному языку и/или родной литературе.

Для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) и инвалидов количество сдаваемых экзаменов по их желанию сокращается до двух обязательных экзаменов по русскому языку и математике.

ГИА проводится в форме ОГЭ с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, в форме ГВЭ (письменные и устные экзамены с использованием текстов, тем, заданий, билетов) и в форме, устанавливаемой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) – для выбравших экзамен по родному языку и/или родной литературе для прохождения ГИА.

ГВЭ проводится для обучающихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов. Для обучающихся, участвующих в ГВЭ, ГИА по отдельным учебным предметам по их желанию проводится в форме ОГЭ.

Для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, в общеобразовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении, ГВЭ по всем учебным предметам по их желанию проводится в устной форме.

К ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных).

ОИВ определяют места расположения ППЭ и распределение между ними обучающихся, составы работников ППЭ, определяют минимальное количество баллов, обеспечивают перевод суммы первичных баллов за экзаменационные работы в пятибалльную систему оценивания.

Организационное и технологическое обеспечение проведения ГИА, в том числе обеспечение деятельности по эксплуатации РИС и взаимодействию с ФИС, обработка экзаменационных работ осуществляется РЦОИ.

Проверка развернутых ответов экзаменационных работ осуществляется предметными комиссиями по соответствующим учебным предметам.

При проведении ГИА на всей территории Российской Федерации и за ее пределами предусматривается единое расписание и единая продолжительность проведения экзаменов.

РЦОИ обеспечивает предметные комиссии обезличенными копиями экзаменационных работ обучающихся. Записи на черновиках не обрабатываются и не проверяются. При проверке устных ответов предметные комиссии обеспечиваются файлами с цифровой аудиозаписью устных ответов.

Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка.

Обработка и проверка экзаменационных работ занимает не более десяти дней. Полученные результаты в первичных баллах РЦОИ переводит в пятибалльную систему оценивания и передает результаты экзаменов в ГЭК.

ГЭК на своем заседании рассматривает результаты ГИА в течение одного рабочего дня с момента их получения от РЦОИ по каждому учебному предмету и принимает решение об их утверждении, изменении и (или) аннулировании в соответствии с Порядком.

После утверждения результаты ГИА в течение одного рабочего дня передаются в образовательные организации, а также органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования.

Ознакомление обучающихся с утвержденными результатами ГИА по учебному предмету осуществляется в течение одного рабочего дня со дня их передачи в образовательные организации. Указанный день считается официальным днем объявления результатов ГИА.

Результаты ГИА признаются удовлетворительными, если обучающийся по обязательным учебным предметам набрал минимальное количество баллов, определенное ОИВ.

Апелляция о несогласии с выставленными баллами подается в течение двух рабочих дней после официального дня объявления результатов ГИА по соответствующему учебному предмету. Конфликтная комиссия рассматривает апелляцию о несогласии с выставленными баллами в течение четырех рабочих дней с момента ее поступления в конфликтную комиссию.

Повторно к сдаче ГИА по соответствующему учебному предмету по решению ГЭК допускаются следующие обучающиеся: получившие на ГИА неудовлетворительные результаты не более чем по двум учебным предметам; не явившиеся на экзамены по уважительным причинам; не завершившие выполнение экзаменационной работы по уважительным причинам; апелляция которых о нарушении Порядка проведения ГИА лицами, присутствующими в ППЭ конфликтной комиссией была удовлетворена.

Обучающимся, не прошедшим ГИА или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по двум учебным предметам, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному или двум учебным предметам на ГИА в дополнительные сроки, предоставляется право пройти ГИА по соответствующим учебным предметам не ранее 1 сентября текущего года.

Согласно части 5 статьи 66 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования. Обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования.

По согласию родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, обучающийся, достигший возраста 15 лет, может оставить общеобразовательную организацию до получения основного общего образования (часть 6 статьи 66 Закона об образовании).

В соответствии с частью 1 статьи 73 Закона об образовании обучающиеся, не прошедшие ГИА, вправе пройти профессиональное обучение. Лица в возрасте до

восемнадцати лет допускаются к освоению основных программ профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих при условии их обучения по основным общеобразовательным программам или образовательным программам среднего профессионального образования, предусматривающим получение среднего общего образования (п. 6 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18 апреля 2013 г. № 292).

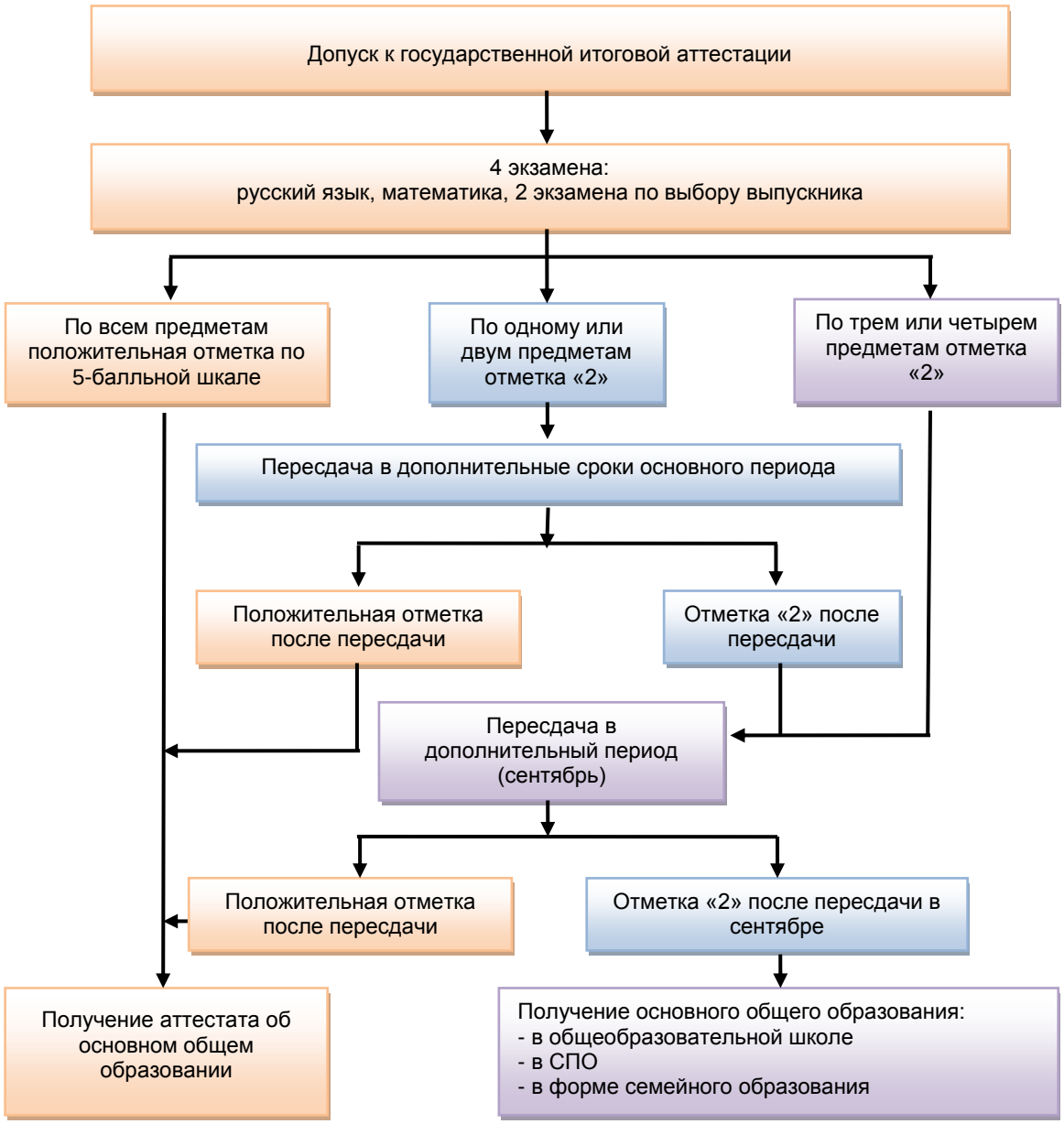

Рис. 1. Алгоритм прохождения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

В республике в соответствии с организационно-территориальной схемой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования был организован 51 пункт проведения экзамена, 44 – на базе общеобразовательных школ, 5 – в учреждениях ФСИН, 2 – на дому.

В период ГИА работу по проведению экзамена непосредственно в ППЭ осуществляли 79 руководителей ППЭ и 1762 организатора, 59 технических специалистов обеспечивали технологическое сопровождение экзаменов, 88 специалистов по физике подготовили лабораторное оборудование и обеспечивали соблюдение правил безопасного труда при

проведении экспериментального задания по физике, 2 ассистента помогали участникам ГИА с ОВЗ, 64 медицинских работника было привлечено для оказания необходимой медицинской помощи, 82 члена ГЭК обеспечивали доставку экзаменационных материалов и контролировали соблюдение порядка проведения экзамена в ППЭ, 176 общественных наблюдателей следили за ходом проведения экзаменов (табл. 2).

Таблица 2

Организация проведения ОГЭ-2017 в Республике Марий Эл

Дата	Предмет	Кол-во участников зарегистрированных	Кол-во участников, фактически участвующих	Кол-во ППЭ	Присутствовало общественных наблюдателей
26.05	Английский язык (письменная часть)	70	70	11	11
	Английский язык (устная часть)	287	287	17	17
	Немецкий язык (устная часть)	6	6	1	1
27.05	Английский язык (письменная часть)	217	217	2	10
	Немецкий язык (письменная часть)	6	6	2	4
30.05	Русский язык	6061	6052	43	80
01.06	Физика	1034	1030	26	31
	Биология	1988	1980	29	36
	История	293	292	23	27
	Литература	98	98	19	24
03.06	Информатика	581	581	24	14
	Физика	273	272	9	9
06.06	Математика	6059	6047	43	75
08.06	Химия	859	857	28	35
	Информатика	329	329	18	22
	География	642	641	27	34
	Обществознание	3287	3281	34	49
19.06	Информатика	27	27	4	3
	Биология	163	163	11	8
	История	43	42	9	7
	Литература	12	12	7	5
20.06	Русский язык	22	22	4	0
21.06	Английский язык (письменная и устная части)	4	4	2	0
	Немецкий язык (письменная и устная части)	1	1	1	0
22.06	Математика	749	743	17	27
23.06	Физика	80	81	15	12
	Химия	130	128	17	10
	География	915	909	23	16
	Обществознание	390	387	21	16
28.06	Русский язык	37	37	8	5
	Математика	239	239	16	9
	Химия	7	7	4	3
	Информатика	6	6	4	2

Дата	Предмет	Кол-во участников зарегистрированных	Кол-во участников, фактически участвующих	Кол-во ППЭ	Присутствовало общественных наблюдателей
	Биология	45	44	10	4
	История	10	9	6	2
	Обществознание	104	104	16	10
01.07	Русский язык	1	1	1	0
	Математика	72	71	14	6
	Физика	5	5	4	1
	География	48	48	8	3

В целях повышения качества проведения ГИА в форме ОГЭ была разработана программа повышения квалификации для специалистов, привлекаемых к государственной итоговой аттестации, в объеме 18 часов и организовано обучение. Всего обучено 1989 специалистов разных категорий.

Не прошли обучение 4 руководителя ППЭ из г. Йошкар-Олы, 10 технических специалистов из Волжского, Килемарского, Медведевского, Советского, Юринского муниципальных районов и г. Йошкар-Олы; 160 организаторов, 12 специалистов по инструктажу и лабораторной работе. Из всех организаторов, занесенных в РИС, только специалисты Новоторъяльского района и г. Козьмодемьянска прошли обучение в полном объеме (табл. 3).

Таблица 3

Подготовка специалистов, привлекаемых к государственной итоговой аттестации

Район	Организаторы			Руководители ППЭ			Технические специалисты			Специалисты по инструктажу и лаборатор-ной работе		
	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение
Волжский	47	46	1	2	2	0	1	0	1	2	2	0
Горномарийский	62	61	1	3	3	0	3	3	0	5	5	0
Звениговский	92	81	11	6	6	0	4	4	0	5	5	0
Килемарский	31	25	6	2	2	0	2	1	1	1	1	0
Куженерский	44	42	2	2	2	0	1	1	0	2	2	0
Мари-Турекский	52	50	2	4	4	0	2	2	0	3	3	0
Медведевский	146	134	12	14	14	0	5	4	1	9	9	0
Моркинский	68	61	7	4	4	0	2	2	0	2	2	0
Новоторъяльский	29	29	0	2	2	0	1	1	0	3	3	0
Оршанский	38	37	1	2	2	0	2	2	0	2	2	0
Параньгинский	47	34	13	2	2	0	1	1	0	3	1	2
Сернурский	67	65	2	4	4	0	3	3	0	4	4	0
Советский	97	91	6	4	4	0	4	3	1	8	8	0
Юринский	27	24	3	2	2	0	1	0	1	1	1	0
г. Волжск	114	102	12	4	4	0	3	3	0	7	5	2

Район	Организаторы			Руководители ППЭ			Технические специалисты			Специалисты по инструктажу и лабораторной работе		
	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение	Занесено в РИС	Обучено	Не завершили обучение
г. Йошкар-Ола	730	649	81	20	16	4	20	15	5	24	17	7
г. Козьмодемьянск	72	72	0	2	2	0	4	4	0	7	6	1
ИТОГО	**1763**	**1603**	**160**	**79**	**75**	**4**	**59**	**49**	**10**	**88**	**76**	**12**

1.2. Работа предметных комиссий

Изменения содержания КИМ ОГЭ в 2017 году

Государственная итоговая аттестация в форме основного государственного экзамена проводится с использованием контрольных измерительных материалов (КИМ), представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, Разработку КИМ для проведения ОГЭ, критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных по этим КИМ, организует Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Экзаменационная работа составляется в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования.

Контрольные измерительные материалы по большинству учебных предметов состоят из нескольких частей и включают задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. В экзаменационной работе могут присутствовать задания на выбор одного или нескольких правильных ответов из числа предложенных, задания с кратким ответом – ответ записывается в виде цифры или набора цифр, слова или словосочетания и т.д. и задания с развёрнутым ответом.

В 2017 году экзаменационные работы по всем предметам составлены по типу 2016 года. Изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют.

Состав и методическая подготовка предметных комиссий

Для работы в предметных комиссиях в 2017 году приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл от 28 марта 2017 г. № 384 «О создании предметных комиссий на период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2017 году на территории Республики Марий Эл и утверждении их персональных составов» утверждено 364 эксперта, в т.ч. 356 учителей общеобразовательных организаций Республики Марий Эл и 8 преподавателей ВУЗов (табл. 4). В проверке экзаменационных работ в 2017 году приняли участие 334 эксперта, это несколько больше чем в 2016 году. Увеличение количества проверяющих произошло за счёт значительного роста состава предметной комиссии по русскому языку. Кроме того, в этом году в проверке экзаменационных работ приняли участие преподаватели немецкого языка.

Представительство педагогических работников в разных предметных комиссиях в разрезе муниципальных образований отображено в таблице 4. Большинство экспертов предметных комиссий по всем предметам составляют учителя г. Йошкар-Олы. Принимали активное участие в проверке работ учащихся педагоги школ Медведевского, Советского, Звениговского районов и г. Волжска.

Таблица 4

Состав предметных комиссий в разрезе муниципальных образований

Район	По приказу	Участвовало в проверке		из них по предметам										
			Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Обществознание	Литература
Волжский	**1**	**1**	1											
Горномарийский	**1**	**1**		1										
Звениговский	**10**	**10**	2	2	1	1							4	
Килемарский	**4**	**4**	2	2										
Куженерский	**4**	**4**	2	1									1	
Мари-Турекский	**7**	**6**	1	4									1	
Медведевский	**51**	**48**	23	10	4	2		6	1	2				
Моркинский	**2**	**2**		1									1	
Новоторъяльский	**2**	**1**	1											
Оршанский	**1**	**1**											1	
Параньгинский	**5**	**5**	1	2	1								1	
Сернурский	**6**	**6**	1	1	1			1					2	
Советский	**29**	**24**	6	7	2			3	2	1			3	
Юринский	**1**	**1**				1								
г. Волжск	**17**	**12**	5	3									4	
г. Йошкар-Ола	**215**	**201**	50	32	14	15	9	13	11	9	16	3	21	8
г. Козьмодемьянск	**8**	**7**	4	2				1						
ИТОГО	**364**	**334**	**99**	**68**	**23**	**19**	**9**	**24**	**14**	**12**	**16**	**3**	**39**	**8**

Представительство работников высших учебных заведений составляет 2,2% от общего количества экспертов (табл. 5), что несколько ниже показателя 2016 года. На протяжении нескольких лет преподаватели ВУЗов входят в состав комиссии только по английскому языку. Количество экспертов из образовательных организаций, подведомственных Министерству образования и науки Республики Марий Эл в 2017 году снизилось на три процента.

Таблица 5

Состав предметных комиссий в разрезе образовательных организаций

Тип образовательного учреждения	Количество экспертов	
	человек	% от общего количества экспертов
Среднее общее образование	**356**	**97,8**
Муниципальные образовательные организации	341	93,7
Образовательные организации, подведомственные Министерству образования и науки Республики Марий Эл	15	4,1
Высшее образование	**8**	**2,2**
ИТОГО	**364**	**100**

Организация и показатели работы предметных комиссий

Задания с развернутым ответом проверялись централизованно республиканскими предметными комиссиями в помещениях РЦОИ. Председатели предметных комиссий перед началом проверки провели детальный инструктаж по правилам проверки работ, подробно разобрали критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом по соответствующему учебному предмету. В ходе проверки осуществлялись дополнительные консультации экспертов по заданиям, которые вызвали затруднения при оценивании.

Обезличенные копии экзаменационных работ проверялись двумя экспертами (первая и вторая проверка), которые независимо друг от друга выставляли баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, работы назначались на третью проверку. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету. При проверке устных ответов на задания раздела «Говорение» по английскому языку экспертами использовались файлы с цифровой аудиозаписью ответов участников экзамена.

Третий эксперт назначался из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу. Баллы, выставленные третьим экспертом, определялись как окончательные.

В таблице 6 представлена статистика работы предметных комиссий при проверке заданий с развёрнутым ответом. Доля работ, назначенных на 3-ю проверку, не превышает 5% по русскому языку, химии, информатике, географии, английскому языку и литературе, что свидетельствует о согласованной работе комиссий. По сравнению с 2016 годом значительно снизился процент третьей проверки по математике и английскому языку.

Таблица 6

Статистика работы экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом

Предмет	Количество оценённых результатов	Всего проверено работ	Проверено работ 1 и 2 проверки	Отправлено работ на 3 проверку, (%)
Русский язык	6060	6112	12222	0,9
Математика	6055	7100	8628	6,0
Физика	1329	1387	2774	11,6
Химия	960	992	1912	3,5
Информатика и ИКТ	912	943	1294	3,3
Биология	2027	2187	4180	5,6
История	301	343	630	6,4
География	1512	1598	2904	2,3
Английский язык (письменный)	287	581	580	0,17
Английский язык (устный)	287	584	582	0,34
Немецкий язык (письменный)	7	14	14	0
Немецкий язык (устный)		2	2	0
Обществознание	3517	3772	7312	12,1
Литература	108	110	220	1,8

Апелляции

В 2017 году было подано 54 апелляции о несогласии с выставленными баллами (табл. 7). Апелляционных заявлений о нарушении установленного порядка проведения экзаменов не поступало.

В результате повторного рассмотрения экзаменационных работ все апелляции были отклонены: оснований для изменения полученных баллов апеллянтов конфликтная комиссия совместно с приглашенными членами предметной комиссии не нашла.

Таблица 7

Статистика рассмотрения апелляций участников ОГЭ
о несогласии с выставленными баллами

Предмет	Количество оценённых результатов	Количество поданных заявлений	Доля поданных апелляций от количества результатов со статусом «оценённый результат», %	Доля удовлетворённых апелляций от поданных, %	Доля удовлетворённых апелляций от количества результатов со статусом «оценённый результат», %
Русский язык	6060	4	0,06	0	0
Математика	6055	8	0,13	0	0
Физика	1329	3	0,23	0	0
Химия	960	0	0	0	0
Информатика и ИКТ	912	1	0,11	0	0
Биология	2027	3	0,15	0	0
История	301	5	1,66	0	0
География	1512	0	0	0	0
Английский язык	287	3	1,05	0	0
Обществознание	3517	19	0,54	0	0
Литература	108	8	7,41	0	0
Итого	23068	54	0,23	0	0

2. УЧАСТИЕ В ОГЭ

2.1. Общий охват выпускников процедурой ГИА в форме ОГЭ

В 2017 году в региональной информационной системе ГИА зарегистрировано 6214 участника экзаменов, в том числе 15 обучающихся образовательных организаций СПО.

В экзаменах участвовало 6149 человек, к ГИА не были допущены 65 обучающихся. Количество выпускников подавших заявление и фактически явившихся на экзамены, в разбивке по предметам представлено в таблице 8.

Экзамен в форме ОГЭ сдавало 6060 человек, в форме ГВЭ – 88 человек. Из 89 участников ГИА с ограниченными возможностями здоровья один человек сдавал экзамен по русскому языку в форме ОГЭ, а по математике в форме ГВЭ. 22 девятиклассника с ОВЗ сдавали все экзамены в форме ОГЭ. Кроме того, 729 человек сдавали экзамены по родному языку и/или литературе.

Не завершили экзамен по состоянию здоровья – 4 человека, по причине нарушения Порядка проведения экзамена – 4 человека.

Не все девятиклассники, участвующие в ГИА-9, получили аттестаты: 279 человек будут пересдавать экзамены в сентябре.

Таблица 8

Общие данные по участникам ГИА – 9 в 2017 году

Название предмета	Количество выпускников 9-х классов	
	Зарегистрированы на экзамены	Присутствовали на экзаменах
Русский язык	6125	6061
Математика	6124	6056
Физика	1335	1329
Химия	966	960
Информатика	922	912
Биология	2056	2028
История	305	301
География	1549	1512
Английский язык	287	287
Обществознание	3564	3518
Литература	108	108
Русский язык (ГВЭ)	90	87
Математика (ГВЭ)	91	88

3. ОСВОЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

3.1. Уровень освоения образовательного стандарта

Оценка уровня освоения образовательного стандарта основана на одном из ключевых индикаторов внешних оценочных процедур – доле выпускников, успешно сдавших 4 экзамена (два обязательных - русский язык и математика, и два по выбору выпускника). Положительные результаты подтверждают освоение выпускниками основных общеобразовательных программ основного общего образования.

В 2017 г. государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов Республики Марий Эл показала успеваемость по русскому языку 98,84%, по математике – 96,42%. Качественные показатели составили 78,46% и 59,92% соответственно (табл. 9).

Таблица 9

Результаты выпускников 9 классов по русскому языку и математике

Предмет	Результаты выпускников	Кол-во "2"	Кол-во "3"	Кол-во "4"	Кол-во "5"	Успеваемость, %	Качество знаний, %
Русский язык	6060	70	1235	2391	2364	98,84	78,46
Математика	6055	217	2210	2571	1057	96,42	59,92

Стопроцентную успеваемость показали выпускники только Оршанского и Параньгинского районов (табл.10).

Таблица 10

Доля выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования в разрезе муниципальных образований

Муниципальный район	Количество выпускников	Количество выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования			Процент от общего числа в районе
		Два обязательных предмета	Один обязательный предмет		
			Русский язык	Математика	
Волжский	240			1	0,4
Горномарийский	220	1		2	1,4
Звениговский	404	4	2	11	4,2
Килемарский	104	3		1	3,8
Куженерский	137	1			0,7
Мари-Турекский	187			2	1,1
Медведевский	491	10	1	22	6,7
Моркинский	331		1	1	0,6
Новоторъяльский	121			5	4,1
Оршанский	121				
Параньгинский	143				
Сернурский	195			1	0,5
Советский	238	6	1	16	9,7
Юринский	86	3		3	7

Муниципальный район	Количество выпускников	Количество выпускников, не освоивших образовательный стандарт основного общего образования			Процент от общего числа в районе
		Два обязательных предмета	Один обязательный предмет		
			Русский язык	Математика	
г. Волжск	498	12	1	19	6,4
г. Йошкар-Ола	1877	16	4	64	4,5
г. Козьмодемьянск	194	4		7	5,7
ГОУ	474			2	0,4
ИТОГО	**6061**	**60**	**10**	**157**	**3,7**

Выпускники, не освоившие образовательный стандарт основного общего образования по одному из обязательных предметов, есть в Волжском, Горномарийском, Килемарском, Мари-Турекском, Новоторьяльском, Сернурском, Юринском районах, г. Козьмодемьянске и в ГОУ (рис. 2-3).

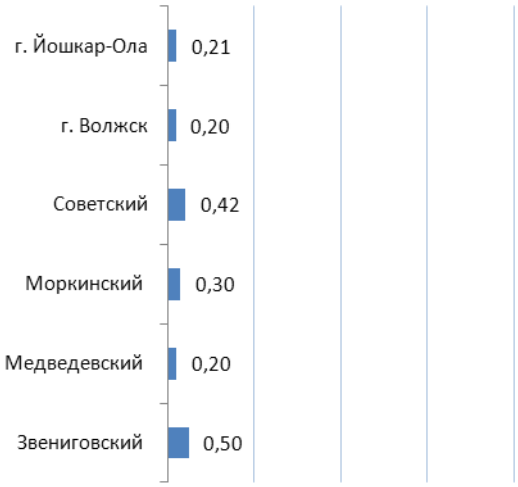

Рис. 2. Доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по русскому языку (в %)

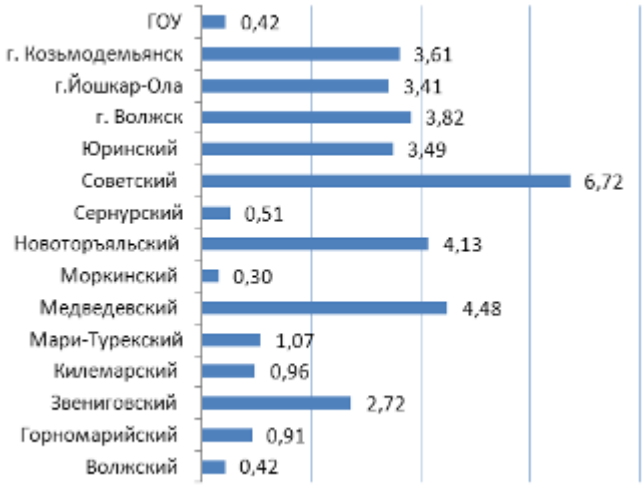

Рис. 3. Доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по математике (в %)

4. КАЧЕСТВО УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ

4.1. Общий уровень учебных достижений

Таблица 11

Общие результаты ОГЭ по Республике Марий Эл

Общие результаты	2017 год
Общее число участников, чел.	6060
Общее количество человеко-экзаменов	23074
Количество выпускников, успешно сдавших все экзамены, чел.	5788
– Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены, %	95,51

Таблица 12

Результаты выпускников 9 классов по всем предметам

Предмет	Кол-во участников	% выбора	Из них сдали на оценки				Среднее значение	% неуспевающих	Успеваемость	Качество знаний
			«2»	«3»	«4»	«5»				
Русский язык	6060	99,98	70	1235	2391	2364	4,16	1,16	98,84	78,47
Математика	6055	99,90	217	2210	2571	1057	3,74	3,58	96,42	59,92
Физика	1329	21,93	13	538	559	219	3,74	0,98	99,02	58,54
Химия	960	15,84	10	229	341	380	4,14	1,04	98,96	75,10
Информатика и ИКТ	912	15,05	32	279	339	262	3,91	3,51	96,49	65,90
Биология	2027	33,44	111	1169	639	108	3,37	5,48	94,52	36,85
История	301	4,97	21	172	84	24	3,37	6,98	93,02	35,88
География	1512	24,95	62	602	667	181	3,64	4,10	95,90	56,08
Английский язык	287	4,74	3	31	79	174	4,48	1,05	98,95	88,15
Обществознание	3517	58,03	145	1918	1298	156	3,42	4,12	95,88	41,34
Литература	108	1,78	0	42	40	26	3,85	0,00	100,00	61,11

Рисунок 4 отображает существенные отклонения результатов по русскому языку от среднего значения по республике в сторону уменьшения выпускников Килемарского, Юринского, Советского, Сернурского и Параньгинского районов. Результаты выпускников Мари-Турекского района, г. Йошкар-Олы, г. Козьмодемьянска превышают среднереспубликанский показатель. Самый высокий результат, близкий к отличному (4,66), показали выпускники государственных общеобразовательных учреждений.

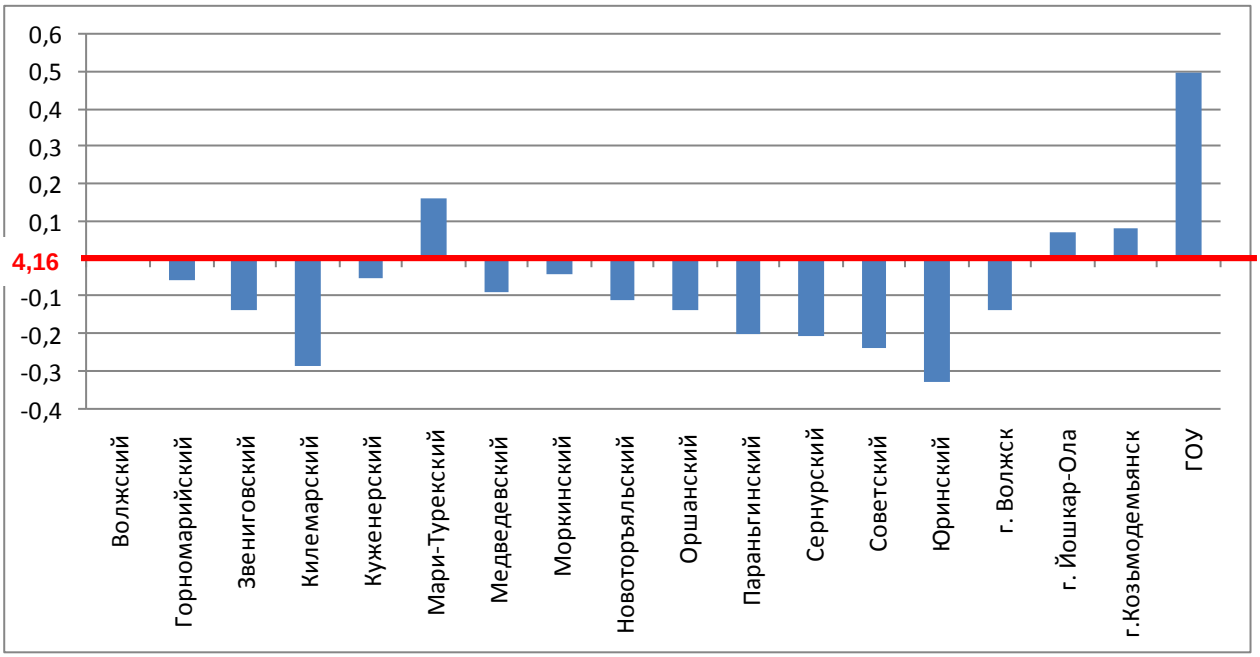

Рис. 4. Отклонение результатлов ОГЭ от среднего показателя
по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (русский язык)

Результаты по математике выпускников трёх муниципальных образований (Волжский, Моркинский районы и ГОУ) значительно превышают среднереспубликанский показатель (рис. 5).

Лучший результат продемонстрировали выпускники ГОУ (4,31). Результаты выпускников Куженерского, Мари-Турекского районов, г. Йошкар-Олы, г. Козьмодемьянска приближены к среднему по республике.

Значительные отклонения от среднего значения в сторону уменьшения наблюдаются у выпускников Звениговского, Медведевского, Новоторьяльского районов.

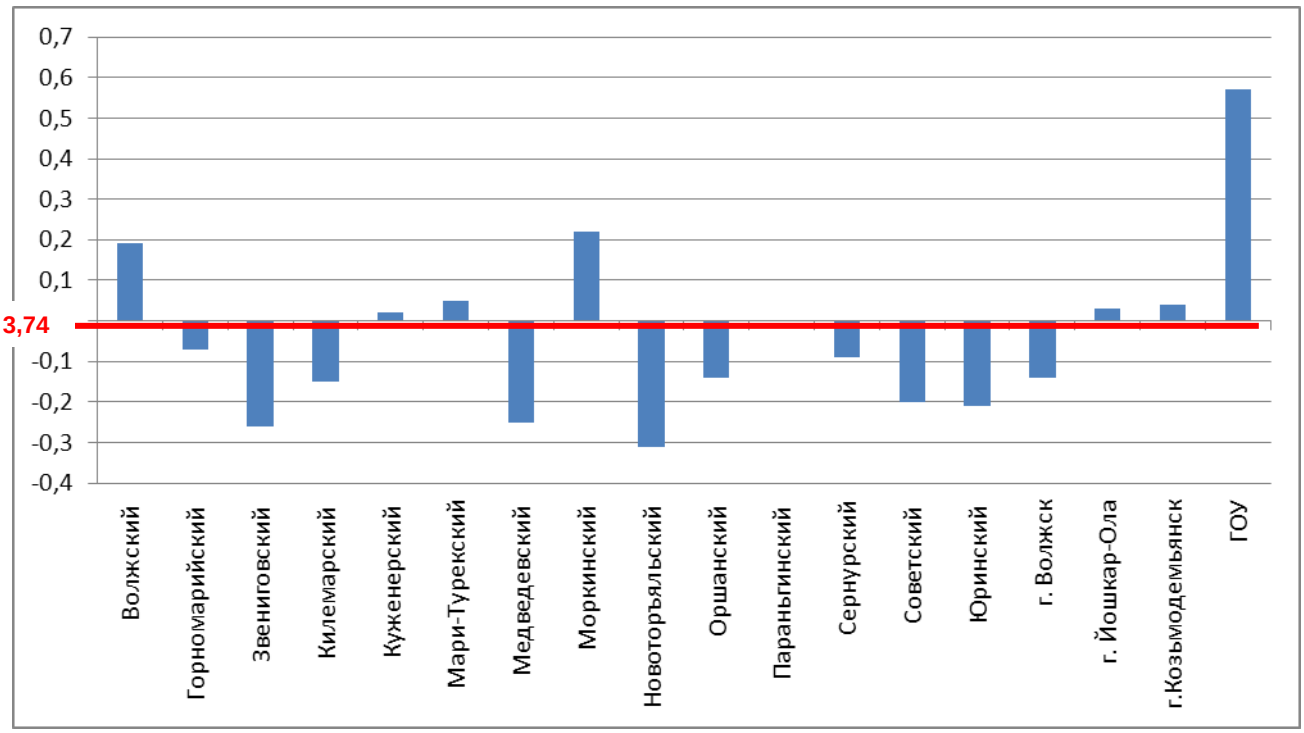

Рис. 5. Отклонение результатов ОГЭ от среднего показателя
по Республике Марий Эл в разрезе муниципальных образований (математика)

Рисунки 7-8 демонстрируют коридоры колебания среднего значения по русскому языку и математике в разрезе муниципальных образований.

- 50% серединных результатов ОО района (плотность распределения среднего значения)

⊥ - коридор положительной оценки

● - средний балл в муниципальном образовании (районе)

- средний балл в Республике Марий Эл

Представленные коридоры колебания среднего значения по русскому языку и математике (рис.6-7) показывают неодинаковую плотность распределения средних в разных муниципальных образованиях.

Из рисунка 6 видим, что наиболее разнородные результаты средних значений по школе наблюдаем в Горномарийском, Звениговском, Мари-Турекском, Медведевском, Моркинском, Советском районах, в г. Йошкар-Оле и ГОУ.

Наименьший коридор колебания и значение среднего, близкое к среднему значению по республике, имеют школы Волжского района и г. Козьмодемьянска. Также на рисунке видно, что средние значения по русскому языку выпускников ГОУ превышают среднее значение по республике, результаты выпускников г. Йошкар-Олы, Мари-Турекского и Горномарийского районов приближены к среднереспубликанскому показателю.

Среднее значение «отлично» имеют ГБОУ РМЭ «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В. г. Йошкар-Олы», МБОУ «Тат-Китнинская ООШ» Мари-Турекского района, МБОУ «Кужерская ООШ» Моркинского района, МБОУ «Сурская ООШ» Горномарийского района (экзамен сдавал один выпускник).

Средний балл на уровне оценки «три» получили выпускники МОУ «Керебелякская ООШ» Звениговского района, МБОУ «Куанпамашская ООШ» Новоторъяльского района.

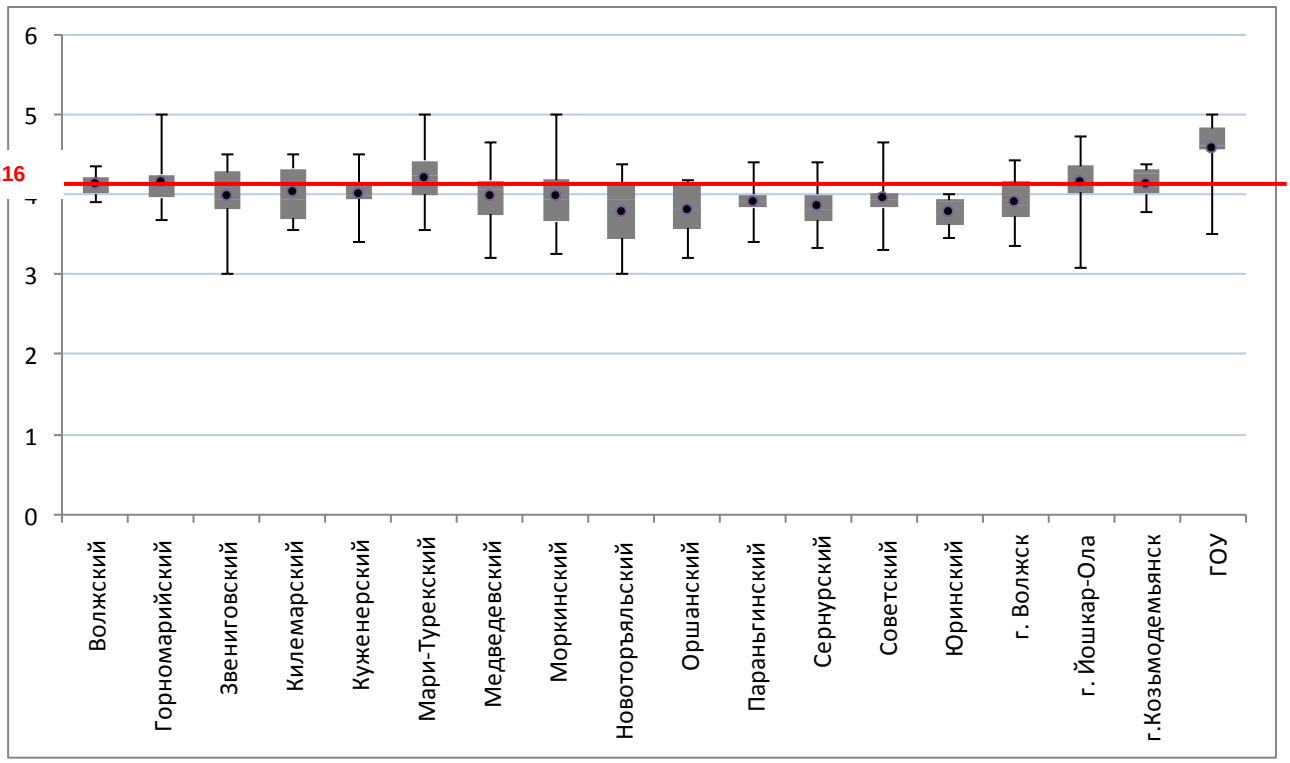

Рис. 6. Разброс результатов ОГЭ по русскому языку
в разрезе муниципальных образований

Результаты по математике также неоднородны (рис. 7). Наибольший разброс результатов наблюдается в ОО Горномарийского района, г. Йошкар-Олы и ГОУ.

Результаты по математике выпускников у ГОУ выше среднего по республике, у выпускников Волжского и Моркинского районов приближены к среднему значению по республике.

Девять муниципальных образований из восемнадцати (50%) имеют результат по муниципальному образованию ниже среднереспубликанского.

Наиболее однородные результаты показали выпускники школ Волжского, Оршанского и Килемарского районов, г. Козьмодемьянска.

Отличную математическую подготовку продемонстрировали выпускники МБОУ «Сурская основная общеобразовательная школа» Горномарийского района, но при этом необходимо указать, что экзамен сдавал только один выпускник.

Средний результат выпускников по математике на уровне оценки «три» получили выпускники МОУ «Керебелякская ООШ» Звениговского района, МОБУ «Сенькинская ООШ», МОБУ «Цибикнурская ООШ», МОБУ «Пекшиксолинская ООШ» и МОБУ «Коминская ООШ» Медведевского района, МБОУ «Куанпамашская ООШ» Новоторъяльского района и ГБОУ РМЭ «Новоторъяльская школа-интернат основного общего образования», МОУ «Калеевская ООШ» Сернурского района, МБОУ «Горношумецкая ООШ» Юринского района.

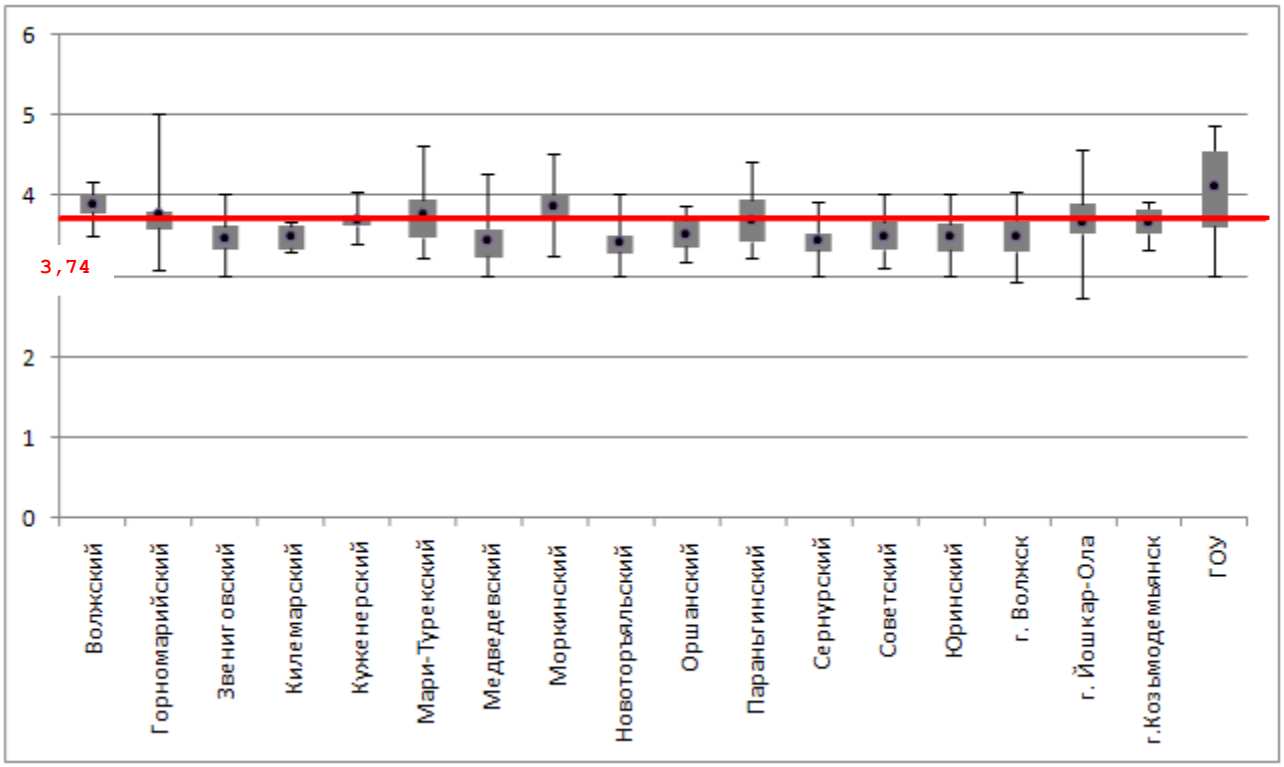

Рис. 7. Разброс результатов ОГЭ по математике в разрезе муниципальных образований

Рисунки 8-9 демонстрируют качественные результаты выпускников 9 классов по обязательным предметам за последние два года.

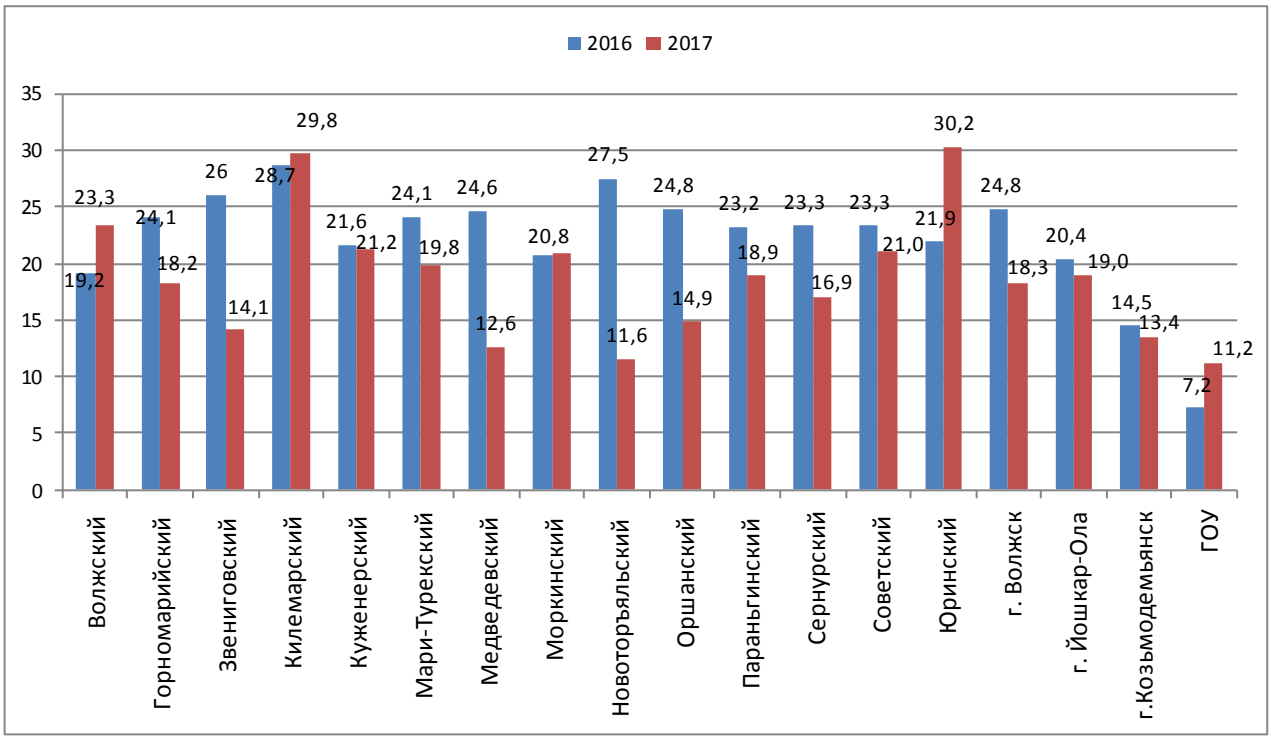

Рис. 8. Доля выпускников, сдавших экзамены по русскому языку и математике с хорошим результатом в разрезе муниципальных образований

В 2017 году больше всего выпускников, сдавших оба предмета с хорошим результатом в школах Юринского (30,2%) и Килемарского (29,8%) муниципальных районов, наименьшее значение показателя в ГОУ (11,2%), что, очевидно, связано со значительной долей у выпускников ГОУ отличных результатов по обоим предметам (42,8%) (рис.8).

По сравнению с 2016 годом значение показателя увеличилось в ГОУ – на 4,0%, в Юринском районе – на 8,3%, Килемарском районе – на 1,1% и Волжском районе – на 4,1%.

В других муниципалитетах, по сравнению с 2016 годом, доля выпускников, сдавших экзамены по русскому языку и математике с хорошим результатом, снизилась: минимально в ОО Куженерского района – на 0,4%, г. Козьмодемьянска и Килемарского района – на 1,1%, г. Йошкар-Олы – на 1,4%. В Моркинском районе показатель остался на прежнем уровне (20,8%).

Наибольшее снижение показателя в 2017 году наблюдаем в школах Новоторьяльского (15,9%), Медведевского (12,0%), Звениговского (11,9%) и Оршанского (9,9%) муниципальных районов.

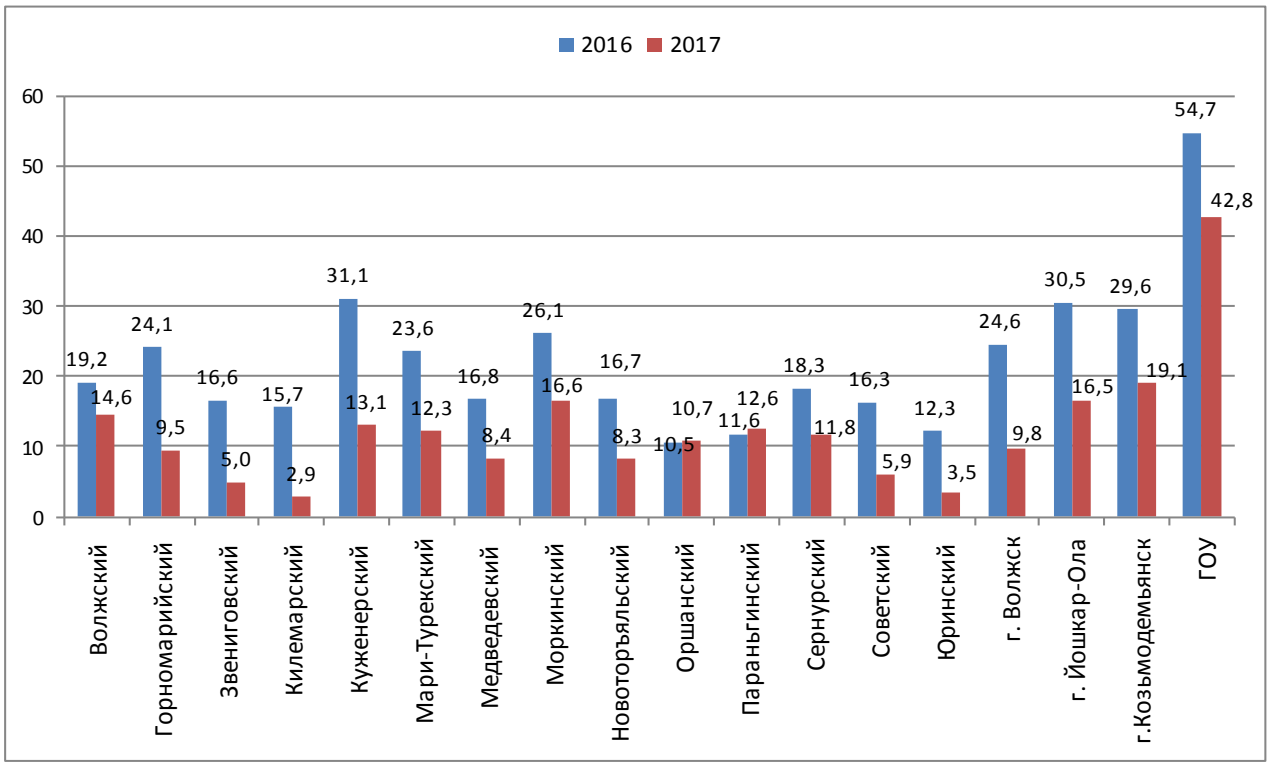

Рис. 9. Доля выпускников 9 классов сдавших экзамены по русскому языку и математике с отличным результатом в разрезе муниципальных образований

В 2017 году 42,8% выпускников ГОУ получили отличные оценки по русскому языку и математике.

Меньше всего выпускников с отличным результатом по русскому языку и математике в школах Килемарского (2,9%), Юринского (3,5%), Звениговского (5,0%) и Советского муниципальных районов (5,9%).

Рисунок 9 демонстрирует снижение данного показателя в 2017 году по сравнению с 2016 годом во всех муниципалитетах, за исключением Параньгинского района, школы которого незначительно (на 1,0%) повысили свой результат по показателю.

Наибольшее снижение доли выпускников, сдавших экзамены по русскому языку и математике с отличным результатом, произошло в образовательных организациях Куженерского – на 18,0%, Горномарийского – на 14,6%, Килемарского – на 12,8% районов, г. Волжска - на 14,8% и др.

На рисунке 10 можно проследить изменение полученных оценок «2», «3», «4» и «5» (в %) за последние три года выпускниками 9 классов по русскому языку и математике.

Видно, что результаты 2017 года приближены к результатам 2015 года и по русскому языку и по математике.

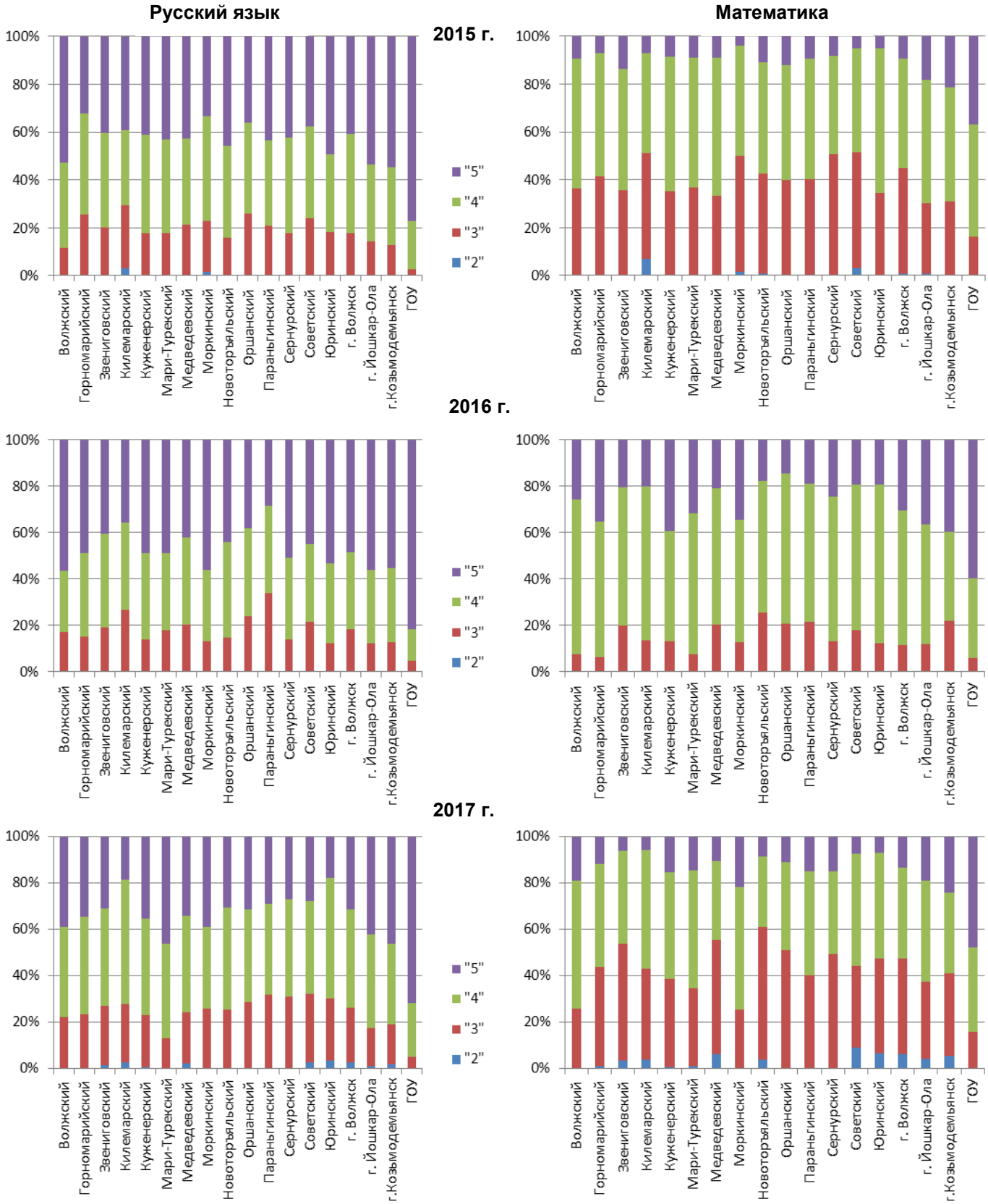

Рис. 10. Распределение выпускников 9 классов по русскому языку и математике в соответствии с полученными отценками в разрезе муниципальных образований

Доля выпускников с хорошим и отличным результатом по русскому языку во всех муниципалитетах, в 2017 году, в целом, достаточно высокая.

Больше всего выпускников с хорошим и отличным результатом в ГОУ (94,7%) и в школах Мари-Турекского района (86,6%). Здесь отсутствуют обучающиеся, получившие неудовлетворительный результат.

Меньше всего доля выпускников с хорошими и отличными отметками (около 50%) в образовательных организациях Советского, Сернурского и Параньгинского районов.

Сравнивая значения результатов по отметкам по русскому языку за последние три года, можно отметить их относительную стабильность.

В 2017 году в ряде муниципалитетов незначительно, но выросла доля выпускников, получивших оценку «2» и «3». Минимальные различия в результатах по годам наблюдаем в ГОУ, образовательных организациях г. Йошкар-Олы, г. Козьмодемьянска, Мари-Турекского и Оршанского районов.

Наилучший результат как по математике в 2017 году и наибольшую стабильность результатов по годам демонстрируют, так и по русскому языку, государственные образовательные учреждения. В других муниципалитетах значительную долю (от 25% (Волжский, Моркинский районы) до 57% (Новоторьяльский район) составили отметки «3», или «2» и «3».

В целом, рисунок 10 наглядно демонстрирует уменьшение в 2017 году, по сравнению с предыдущими годами, доли оценок «5» и «4» и увеличение доли оценок «3» и «2» по обоим предметам.

4.2. Качество выполнения заданий

Весьма значимыми для оценки готовности выпускников к продолжению обучения являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом, в которых экзаменуемые в зависимости от предмета должны были выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения; написать сочинение (эссе); развернуто, с привлечением знаний курса, ответить на поставленные проблемные вопросы и т.п.

Хорошие результаты при выполнении заданий базового и высокого уровней показали девятиклассники по русскому языку (рис.11). Из 6060 участников ОГЭ по русскому языку 70 выпускников не смогли набрать минимальный первичный балл для получения положительной отметки по предмету.

На ОГЭ по математике выпускники продемонстрировали более низкий качественный уровень выполнения экзаменационных заданий. Около трети участников экзамена выполнили задания только базового уровня сложности.

Для детального представления результатов ОГЭ 2017 года необходимо использовать информационную систему «Анализ результатов ГИА» (http://giareports.citoko.ru), которая является интерактивной и позволяет в режиме online получить количественные и качественные данные, отображаемые в виде инфографики.

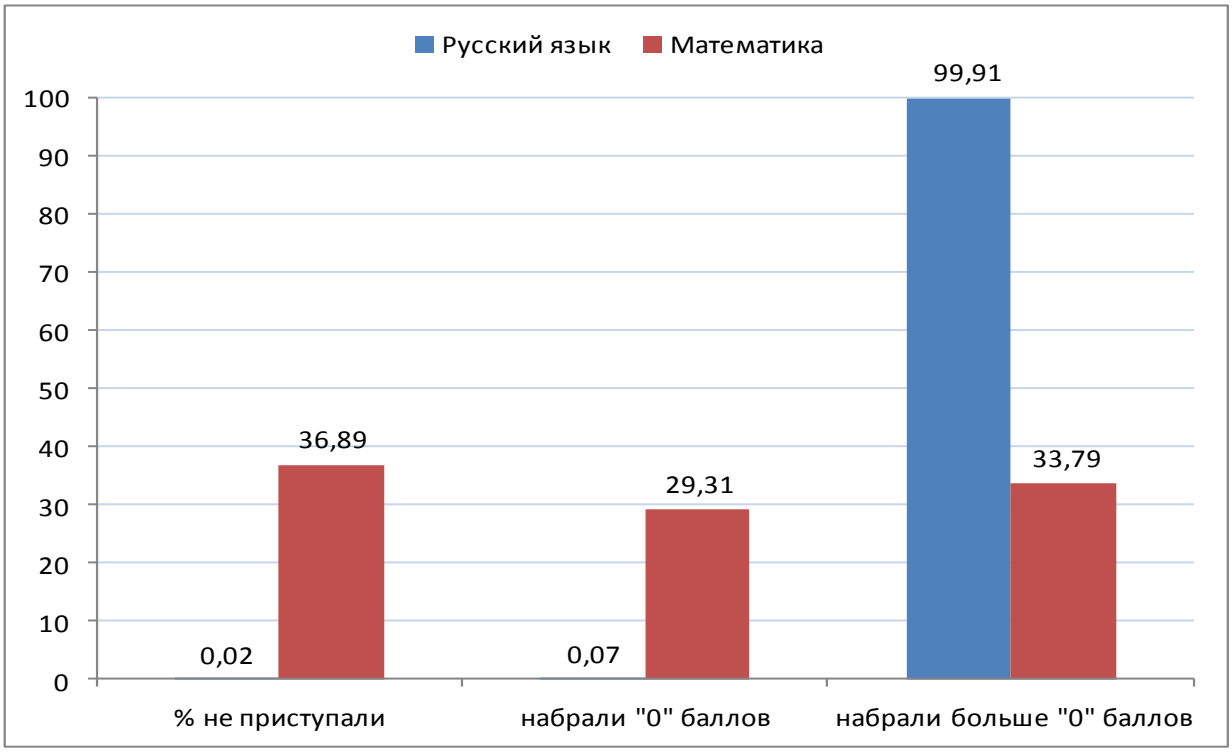

Рис. 11. Общие данные о выполнении заданий с развернутым ответом по русскому языку и математике

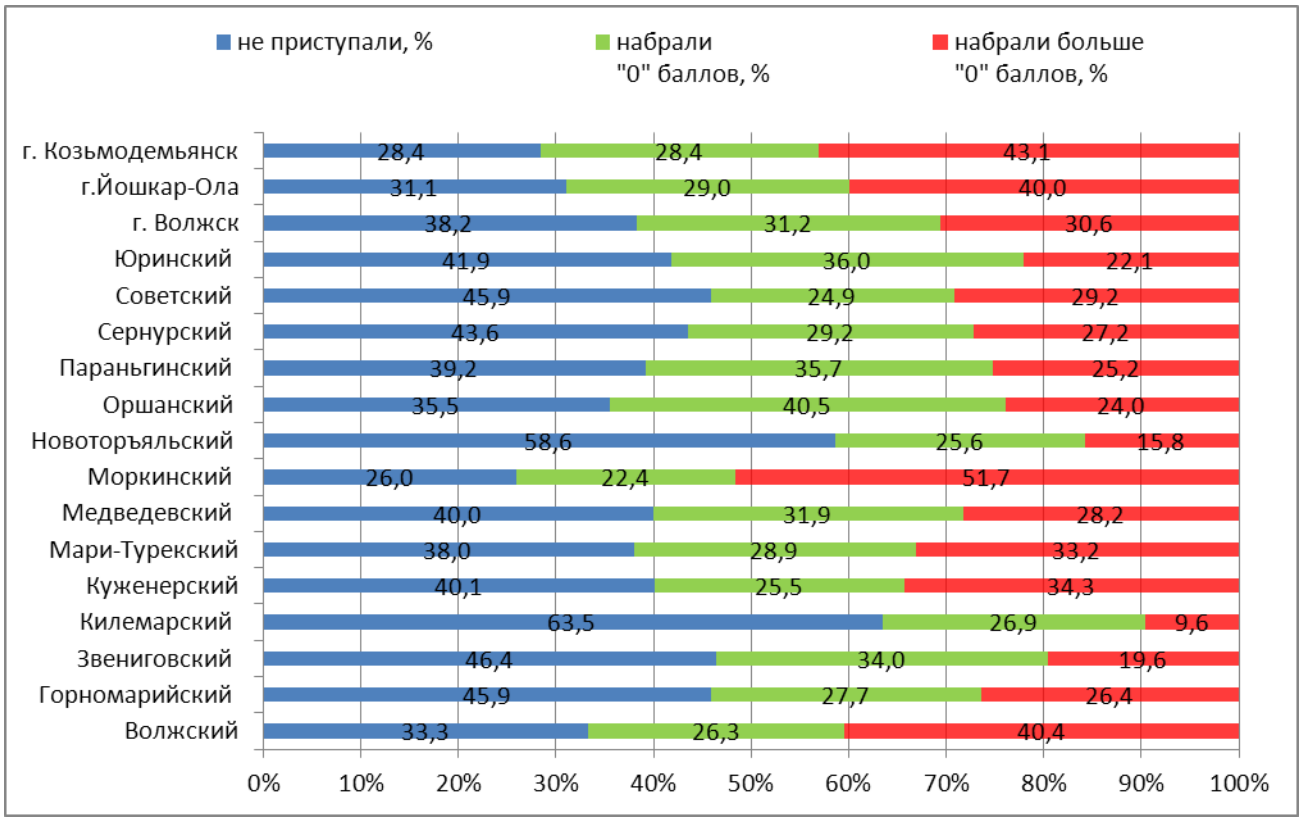

Рис. 12. Решаемость заданий с развернутым ответом по математике

Анализируя качественные результаты ОГЭ, будем использовать понятие «решаемость» – показатель, объективно характеризующий степень выполнения теста отдельным экзаменуемым или группой экзаменуемых. Решаемость теста (части теста) определим как отношение количества первичных баллов, набранных испытуемым (группой испытуемых) к максимально возможному количеству первичных баллов за выполнение теста (части теста), выраженное в процентной форме.

Введем следующие цветовые обозначения:

- Планируемый разработчиками диапазон решаемости задания КИМ
- Решаемость задания базового уровня сложности
- Решаемость задания повышенного уровня сложности
- Решаемость задания высокого уровня сложности

Решаемость заданий по русскому языку

В Марий Эл государственную итоговую аттестацию по русскому языку в форме ОГЭ в 2017 году проходили 6060 выпускников основной общеобразовательной школы.

В структуре и содержании контрольно-измерительных материалов по русскому языку изменений в 2017 году не произошло.

Экзаменационная работа проверяет лингвистическую компетенцию учащихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию учащихся, связанную с соблюдением языковых норм: лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных; коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение учащимися продуктивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Часть 1 контрольно-измерительных материалов ОГЭ по русскому языку представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 состояла из 13 заданий, которые выполнялись на основе прочитанного текста и представляли собой задания с кратким свободным ответом.

Задание части 3 выполнялось на основе того же текста, что и часть 2, и представляла собой сочинение-рассуждение. Для написания сочинения предлагалось 3 варианта заданий:

15.1 – сочинение на лингвистическую тему;

15.2 – сочинение на понимание прочитанного текста;

15.3 – сочинение на тему, связанную с анализом текста (толкование значения слова).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 13.

Таблица 13

Распределение заданий по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	13 (задания 2-14)	13	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 15)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи	
Итого	15	39	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 14.

Таблица 14

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).	1	7	17
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи.	1	1	2
Синтаксис	4	4	11
Орфография	2	2	5
Пунктуация	5	5	13
Выразительность русской речи	1	1	2
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9	23
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1,3 (в целом)	10	27
Итого	15	39	100

Рассмотрим гистограмму решаемости заданий части 2 (рис. 13).

Рис. 13. Процент решаемости заданий части 2 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Можно сделать вывод, что в целом по республике выпускники основной школы успешно справились с тестовой частью экзаменационной работы по русскому языку: гистограмма демонстрирует высокий процент решаемости заданий базового уровня сложности.

Тестовая часть КИМ - задания с кратким свободным ответом - проверяли следующие знания и умения:

2 – адекватное понимание информации, содержащейся в прочитанном тексте;
3 – анализ средств выразительности;
4 –дифференциация орфограмм в приставках;
5 – дифференциация орфограмм в суффиксах;
6 – замена разговорного слова стилистически нейтральным синонимом;
7 – замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи;
8 – определение грамматической основы предложения;
9 – опознавание предложения с обособленным членом предложения;
10 – опознавание вводных слов в предложении;
11 – определение количества грамматических основ в предложении;
12 – определение границ частей сложного предложения, связанных подчинительной или сочинительной связью;
13 – определение вида подчинения придаточных предложений;
14 – определение видов связи в сложном предложении.

Как видим на рисунке 13, 11 заданий из 13 решены с результатами в диапазоне 60 - 82%.Только два задания имеют показатели выполнения ниже 60%, это задание 3 (52,3%) и задание 11 (58,6%).

Задание 3 проверяет знание средств выразительности. Для многих экзаменуемых оказалось сложным определить предложение, в котором использовано средство выразительности: эпитет, метафора, сравнение, инверсия и т.д.

На рисунке 14 представлено выполнение заданий тестовой части КИМ группами девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету: группой учащихся, получивших «2» по русскому языку; группой получивших «3», группой сдавших на «4» и группой, знающих предмет на «отлично».

При выполнении задания 3 испытали трудности все группы учащихся (рис.14). Все задания базового уровня сложности в тестовой части КИМ в диапазоне, запланированном разработчиками КИМ (60-90%), смогли решить только учащиеся с отличным уровнем подготовки.Учащиеся с хорошей подготовкой решили 4 задания с результатом ниже 60% (это задания 3, 9,11,12). Выпускники, сдавшие экзамен по русскому языку на «3»,только 2 задания выполнили с результатом чуть выше 60%.

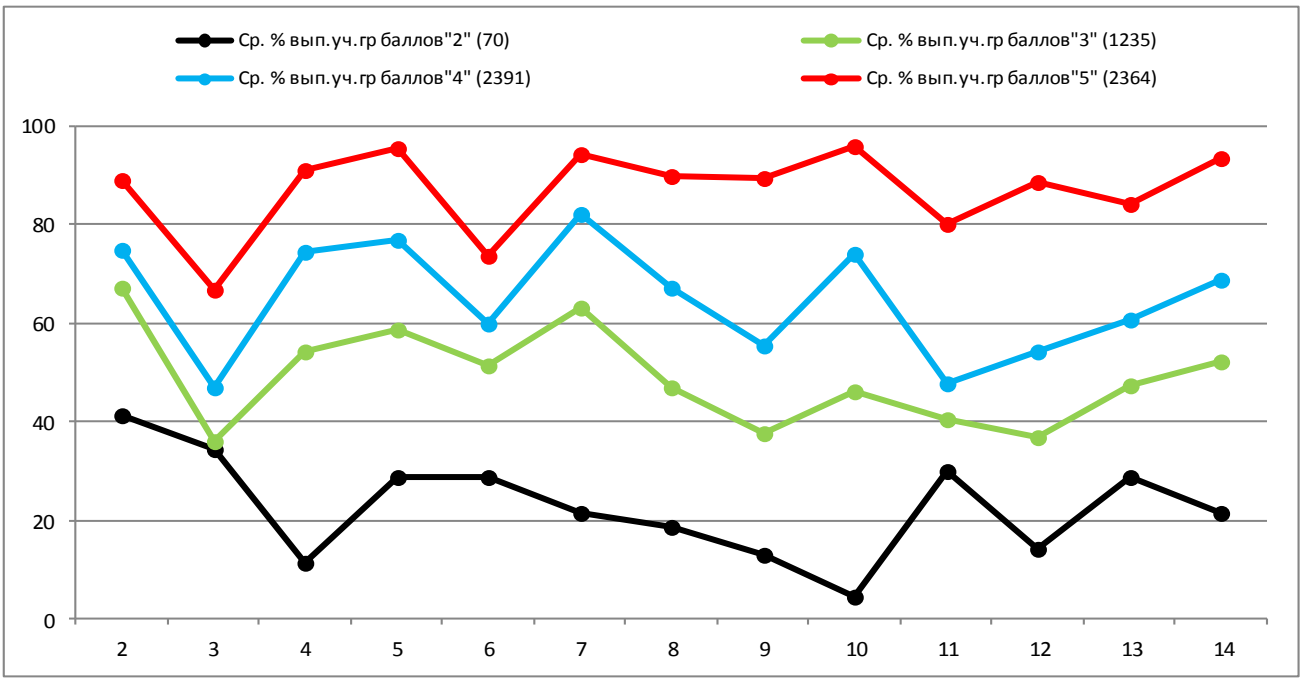

Рис.14. Качество выполнения заданий с кратким ответом по русскому языку группами учащихся с разным уровнем подготовки

Далее проанализируем решаемость задания 3 в разрезе муниципальных образований. Как видим на рисунке 15, посильным это задание оказалось для 61,8% выпускников государственных образовательных организаций и 58,7% учащихся школ Параньгинского района (58,7%), эти показатели намного выше среднереспубликанского (52,3%).

Показатель намного ниже среднереспубликанского у экзаменуемых, проживающих в Оршанском (43%), Килемарском (44,2%), Новоторъяльском (44,6%) районах и г. Волжске (44,8%).

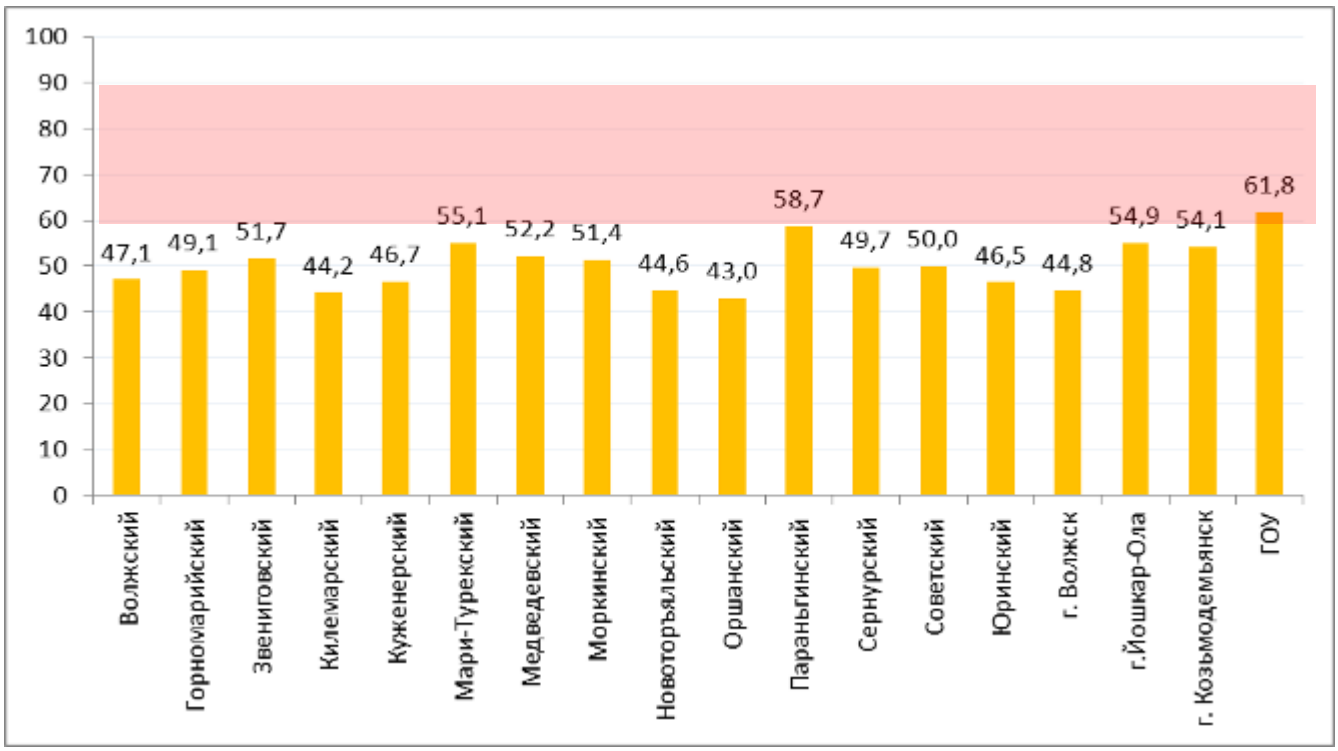

Рис. 15. Решаемость задания 3 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9-х классов школ Республики Марий Эл

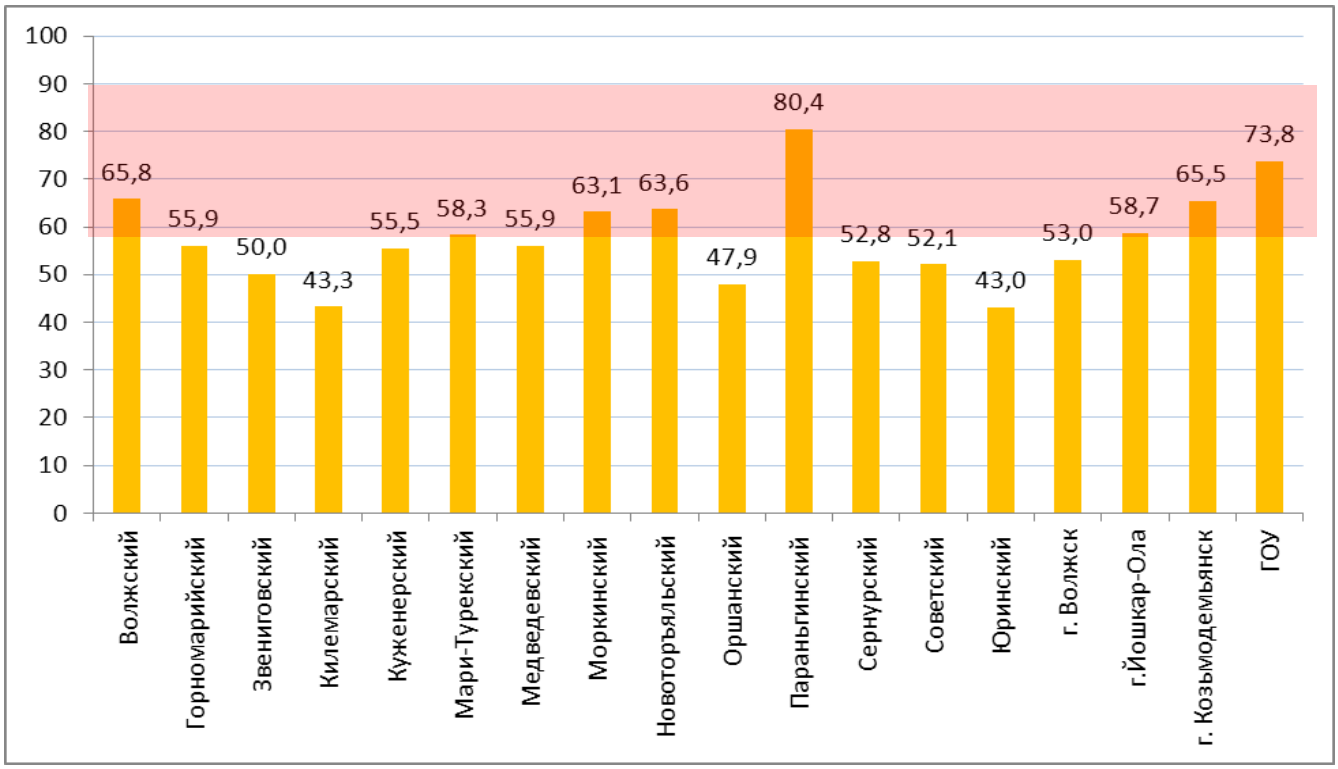

Рис.16.Решаемость задания 11 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9-х классов Республики Марий Эл

Согласно формулировке задания 11 учащимся нужно было указать количество грамматических основ в одном из предложений текста. Задание проверяло умение определять тип предложения, находить грамматическую основу в односоставных и двусоставных предложениях. С этим заданием справились 58,6% выпускников основной школы. Учащиеся,

получившие «4» и «3», решили его с результатом 47% и 30%, что намного ниже диапазона 60-90%,который запланирован разработчиками КИМ для заданий базового уровня сложности.

Рисунок 16 демонстрирует, как справились с этим задание выпускники муниципальных образований республики.

Запланированного диапазона выполнения заданий базового уровня сложности 60-90% достигли результаты выпускников государственных образовательных организаций (73,8%), учащихся школ Параньгинского (80,4%), Волжского (65,8%), Новоторъяльского (63,6%) и Моркинского (63,1%) районов, г.Козьмодемьянска (65,5%).

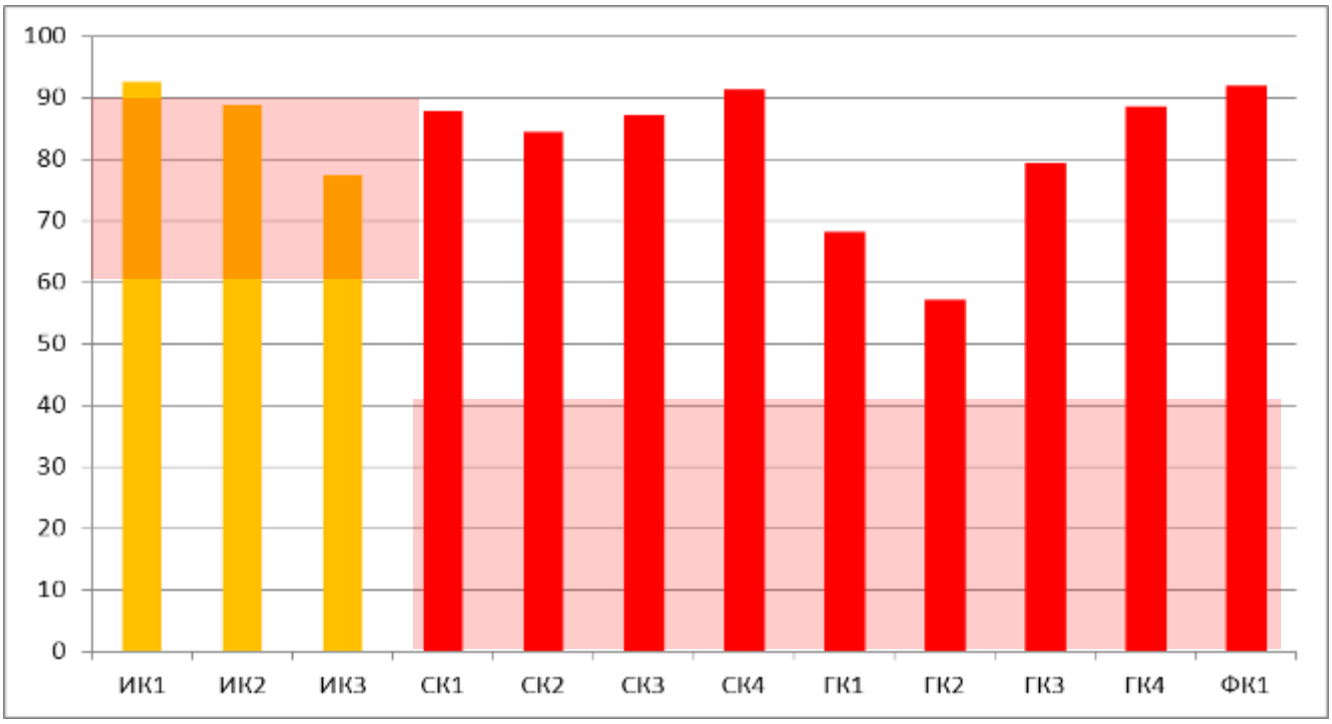

Рис. 17. Выполнение критериев ИК1-ИК3,СК1-СК4, ГК1-ГК4 и ФК1 выпускниками 9 классов Республики Марий Эл

На рисунке 17 представлены результаты выполнения творческих заданий-сжатого изложения и сочинения. Участники ОГЭ 2017 года были достаточно хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Диапазон выполнения критериев, оценивающих передачу основного содержания прослушанного текста, применение приёмов сжатия текста, а также смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения,составляет 77-93%.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 93% участников экзамена.

По критерию ИК2 – «Способы сжатия исходного текста» – максимальный балл получили 89% участников.

По критерию ИК3 – «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – максимальный балл получили 77,2% участников.

Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить её на письме, логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми нормами.

Анализ письменных работ позволяет выявить типичные ошибки выпускников 9 классов.Так, при написании сжатого изложения во время аудирования некоторые учащиеся не

умеют быстро ориентироваться в информации; затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста; не всегда умело используют приемы компрессии.

Критерии СК1-СК4 оценивают содержание и речевое оформление сочинения.

Статистические данные показывают, что 88% выпускников 9 классов сумели привести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок.

Как и в прошлые годы, для девятиклассников при написании сочинения по-прежнему сложно подобрать аргументацию собственных умозаключений и выводов: 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести 84,5% выпускников.

Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания в 2017 году 87% выпускников. Следует отметить качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 91% выпускников получили по данному критерию максимальный балл.

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых,участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трёх последних лет прослеживается чёткая положительная динамика.

Напомним, что выпускникам основной школы были даны на выбор 3 сочинения: на лингвистическую тему (задание 15.1), на понимание фрагмента текста (задание 15.2), на толкование значения слова (задание 15.3).

Отметим, что девятиклассникам по-прежнему сложно написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Нужно отметить, что сочинение на лингвистическую тему выбирает небольшой процент учащихся. Как правило, они допускают в комментарии фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса. Анализируя языковые средства, учащиеся приводят рассуждения на бытовом уровне, что не может считаться полноценным анализом какого – либо лингвистического явления. Показателем несформированности знаний о системе языка является путаница в терминологии. В работах отсутствует ответ на вопрос, зачем же автор использует заявленные лингвистические явления и приемы, какую цель он преследует. Такие сочинения приобретают формальный оттенок. Невысокий балл в таких работах по критерию «Наличие примеров – аргументов» обусловлен неспособностью учеников объяснить функции лексических и грамматических средств в текстах разных стилей и жанров, адекватно понимать смысл прочитанного, выделять главную информацию, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

В сочинении – рассуждении на тему, связанную с анализом текста (15.2), допускаются ошибки в интерпретации выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста, в умении аргументированно и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении задания 15.3 используемые аргументы из личного опыта часто наивны, очень подробны, неудачны. Присутствуют также в сочинениях логические ошибки и нарушение абзацного членения.

На рисунке 18 представлено выполнение критериев изложения и сочинения выпускниками с разным уровнем подготовки.

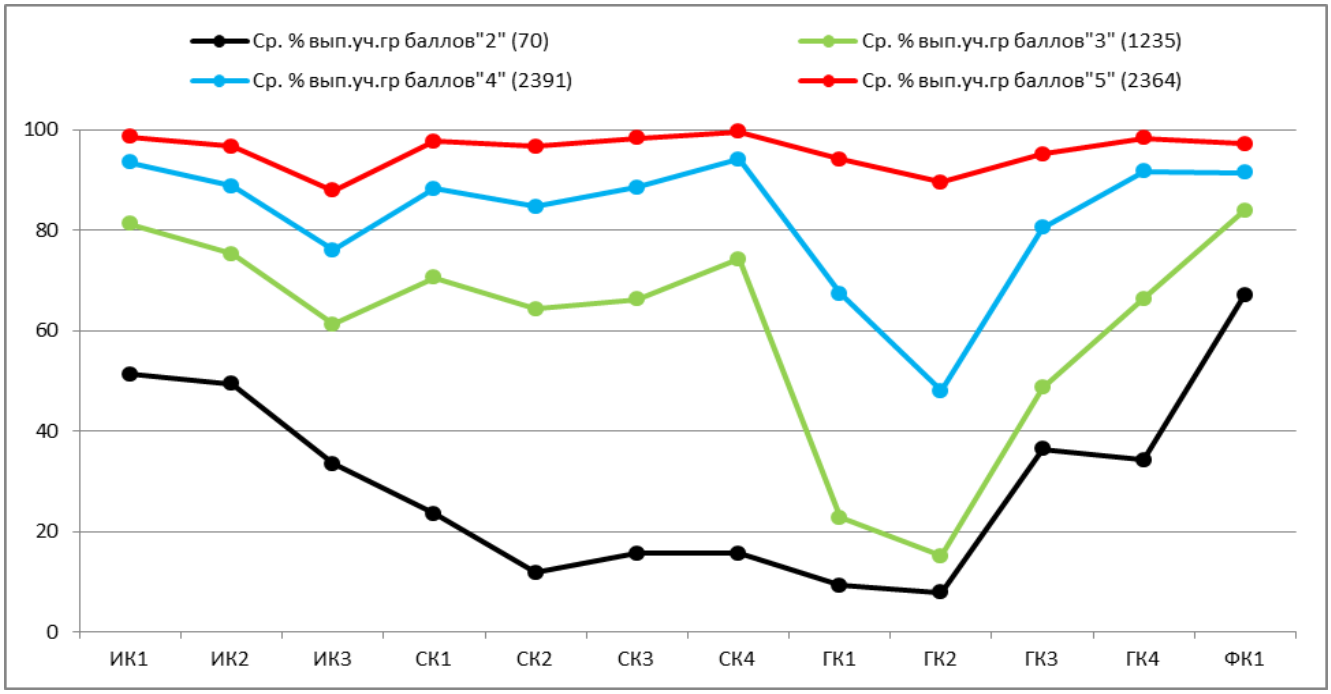

Рис. 18. Выполнение критериев выполнения творческих заданий (изложения и сочинения) группами учащихся с разным уровнем подготовки

Экзаменуемые отдельных групп по-разному выполняют творческие задания.Так, с заданием базового уровня сложности – с сжатым изложением (на графике критерии ИК1- ИК3) – успешно справляются учащиеся с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой. Процент выполнения критериев этими группами выпускников оказался в диапазоне 60-100%.

Учащиеся, получившие «3» и «2», при аудировании не умеют быстро ориентироваться в информации, затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста, не всегда умело используют приемы компрессии. В их письменных работах отмечаются многочисленные нарушения грамматических и речевых норм.

Показатели выполнения критериев задания 15 высокого уровня сложности (сочинение) группами учащихся с оценками «3», «4» и «5» также находятся в диапазоне 60-100%.

Предметная комиссия ОГЭ по русскому языку в ходе проверки отметила типичные для сочинений групп учащихся с оценками «2» и «3» ошибки:

– непонимание основной мысли прочитанного авторского текста;

– неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему текста;

– нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения;

– нарушение абзацного членения.

Отметим резкое «падение» выполнения критериев, оценивающих практическую грамотность (ГК1-ГК4) группами школьников с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету.

Решаемость критерия ГК1 – 68,2%; критерия ГК2 – 57,1%.

Рассмотрим выполнение критериев ГК1 и ГК2 выпускниками муниципальных образований республики. Критерий ГК1 (рис. 19) оценивает орфографическую грамотность, критерий ГК2 – пунктуационную.

Анализ ошибок, допущенных выпускниками в изложениях и сочинениях, позволяет сделать вывод, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. Так, 68,2% работ в республике написано без орфографических ошибок или допущена одна негрубая орфографическая ошибка. Меньше всего ошибок допускают выпускники

государственных образовательных учреждений (процент выполнения критерия ГК1 – 88,3%), учащиеся школ Мари-Турекского района (73,3%) и г.Йошкар-Олы (71,4%). Больше всего орфографических ошибок отмечено экспертами предметной комиссии ОГЭ по русскому языку в творческих работах выпускников школ Килемарского (показатель ГК1 – 55,3%) и Юринского (56,4%) районов.

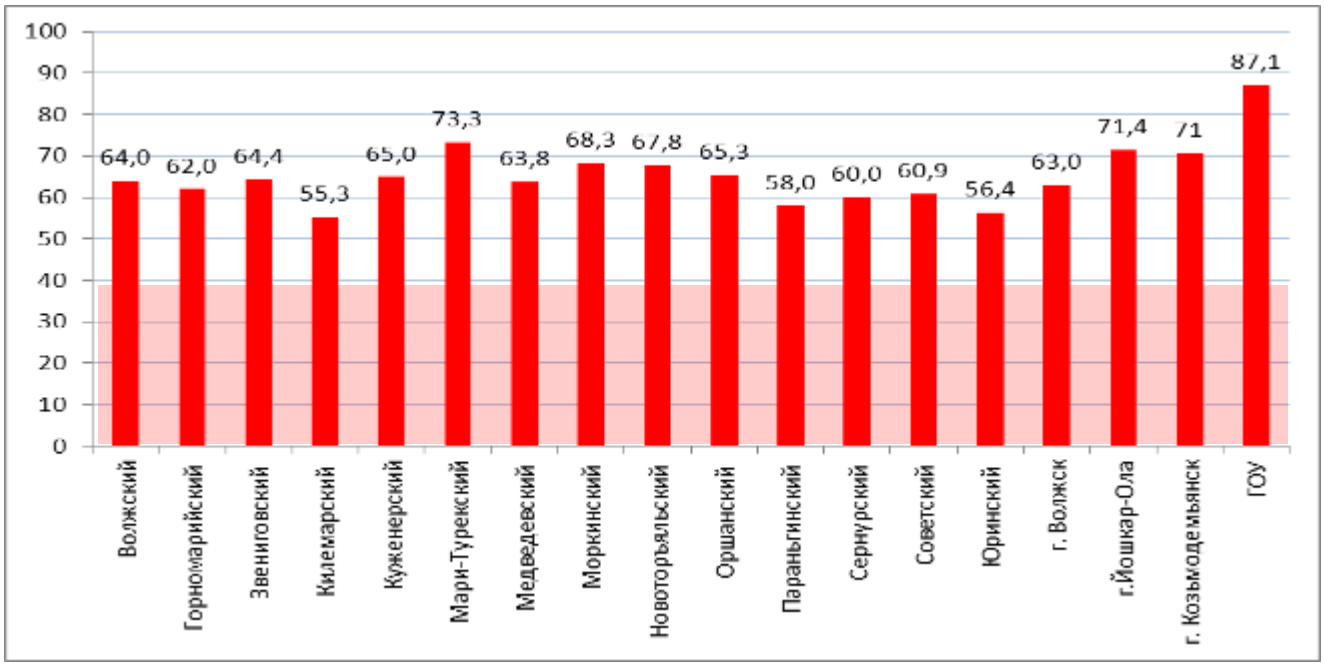

Рис. 19. Выполнение критерия ГК1 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Данные, представленные на рисунке 20, свидетельствуют о невысоком уровне пунктуационной грамотности выпускников основной школы. В целом по республике 57,1% выпускников написали работу без пунктуационных ошибок или с одной-двумя допустимыми ошибками.

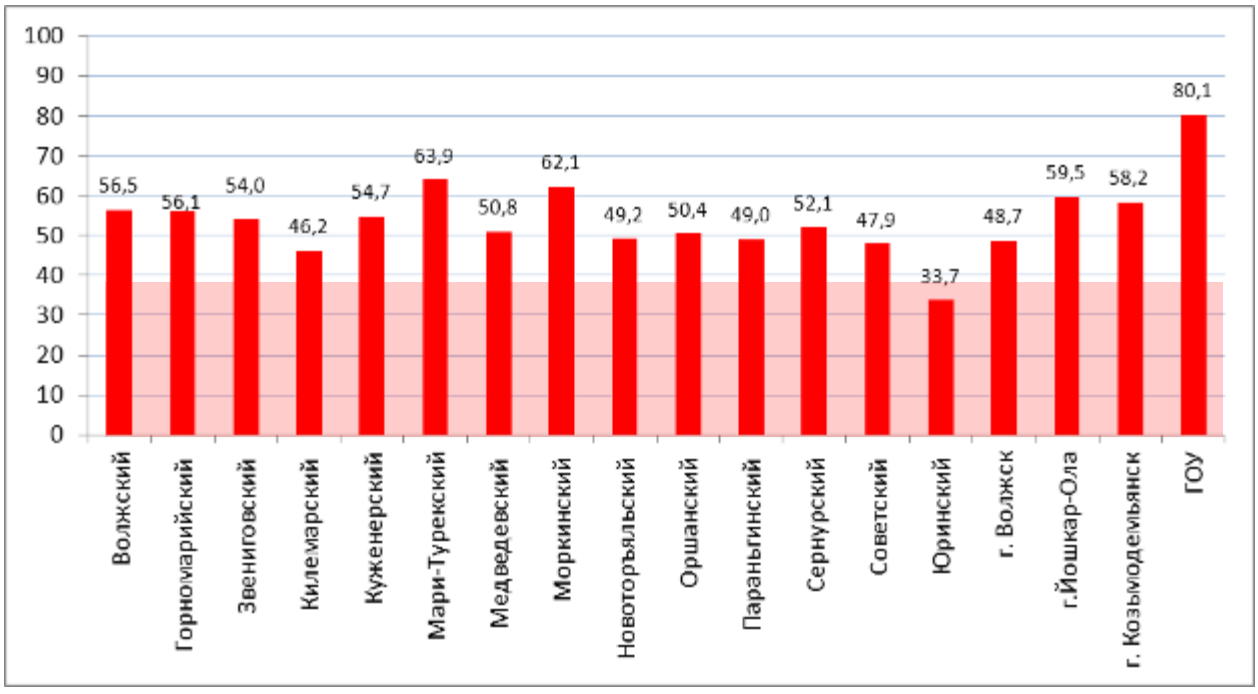

Рис. 20. Выполнение критерия ГК2 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Особенно велико количество обучающихся, допустивших пять и более ошибок при расстановке знаков препинания в изложении и сочинении, в Юринском (33,7%) районе. Меньше всего пунктуационных ошибок зафиксировано в экзаменационных работах обучающихся государственных образовательных организаций (80,1%).

К наиболее типичным орфографическим и пунктуационным ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях.

Представленная в изложениях и сочинениях учащихся 9-х классов республики практическая грамотность свидетельствует о том,что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих обучающихся является по-прежнему проблемой. Тем не менее, проведенный анализ результатов по русскому языку позволяет сделать вывод о достаточно хорошем качестве подготовки по предмету.

Решаемость заданий по математике

В ОГЭ по математике приняло участие 6055 выпускников 9 классов общеобразовательных организаций Республики Марий Эл. В форме ГВЭ сдавало 88 выпускников.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

В целях обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики, умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи, а также с учётом наличия в практике основной школы как раздельного преподавания предметов математического цикла, так и преподавания интегрированного курса математики в экзаменационной работе выделено три модуля: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» – одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами; знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.); умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников,

составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в части 1 – 8 заданий (1-8); в части 2 – 3 задания (21, 22, 23).

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 – 5 заданий (9-13); в части 2 – 3 задания (24, 25, 26).

Модуль «Реальная математика» содержит 7 заданий (14-20).

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня (1 – 20), 4 задания повышенного уровня (21-22, 24-25) и 2 задания высокого уровня (23, 26).

Об освоении выпускником Федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» свидетельствует преодоление им минимального порогового результата выполнения экзаменационной работы. Установлен следующий рекомендуемый минимальный критерий: 8 баллов, набранные по всей работе, из них – не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика».

В таблице 15 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Таблица 15

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	20	20
Повышенный	4	8
Высокий	2	4
Итого	26	32

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В экзаменационной работе задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» состоят из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий частей 2 приведены в таблице 16.

Таблица 16

Планируемый процент выполнения заданий частей 2

Модуль	Алгебра			Геометрия		
Номер задания	21	22	23	24	25	26
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

Среднее значение по республике равно 3,74 (в 2016 г. – 4,18).

Решаемость заданий базового уровня сложности (рис.21) в целом составила 74,79%. Результаты не достигли планируемого диапазона при выполнении заданий 3, 6, 7 и 8 (модуль «Алгебра), задания 13 (модуль «Геометрия»). При этом можно с уверенностью говорить о достаточно высокой степени овладения выпускниками базовыми умениями и навыками.

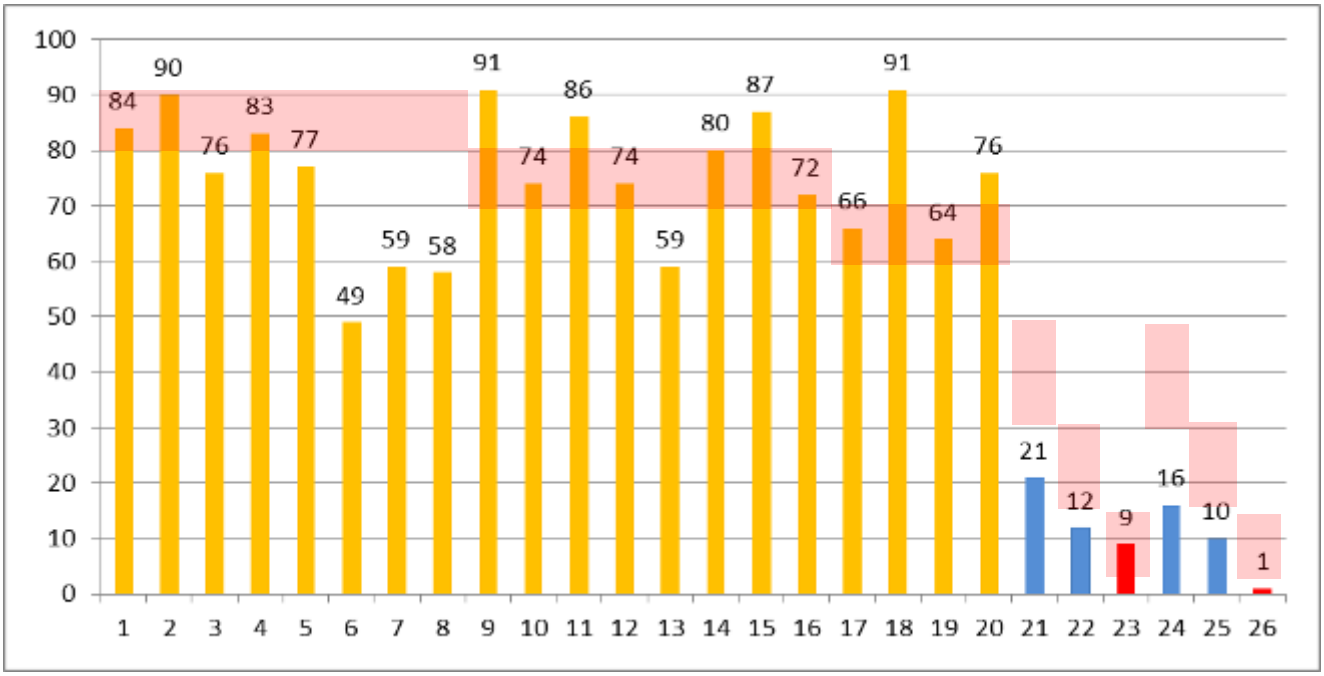

Рис. 21. Решаемость заданий экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл, %

На рисунке 22 представлено выполнение заданий тестовой части КИМ по математике группами девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету: группой учащихся, получивших «2» по математике; группой получивших «3» (слабая подготовка), группой сдавших на «4» (хорошая подготовка) и группой, знающих предмет на «отлично».

Все задания базового уровня сложности по алгебре в тестовой части КИМ в диапазоне, запланированном разработчиками КИМ (80-90%), смогли решить только учащиеся с отличным уровнем подготовки.

При выполнении заданий 3, 6, 7 и 8 базового уровня сложности по алгебре испытали трудности все остальные категории учащихся. Задания проверяют умения выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений (задания 3 и 7), строить и читать графики функций (задание 6), умения решать уравнения, неравенства и их системы (задание 8). В 2017 году в этих заданиях изменились формулировки. Выпускники школ не смогли сориентироваться в новой ситуации. Решаемость данных заданий резко снизилась.

Не достигли планируемых результатов учащиеся со слабой подготовкой при выполнении заданий по геометрии, контролирующих умения выполнить действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задания 10 и 12).

Оценить логическую правильность рассуждений и распознать ошибочные заключения смогли только учащиеся с отличной подготовкой (задание 13).

Большие затруднения возникли у выпускников при выполнении задания 16, направленного на проверку умения решать несложные практические расчетные задачи.

Одинаково плохо выполнили задания 17 и 19 выпускники, получившие за экзамене оценку «3». Задание 17 проверяет умения применять геометрические знания в практической деятельности и повседневной жизни. Задание 19 проверяет способность сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики. Только половина таких учащихся смогли оставит несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

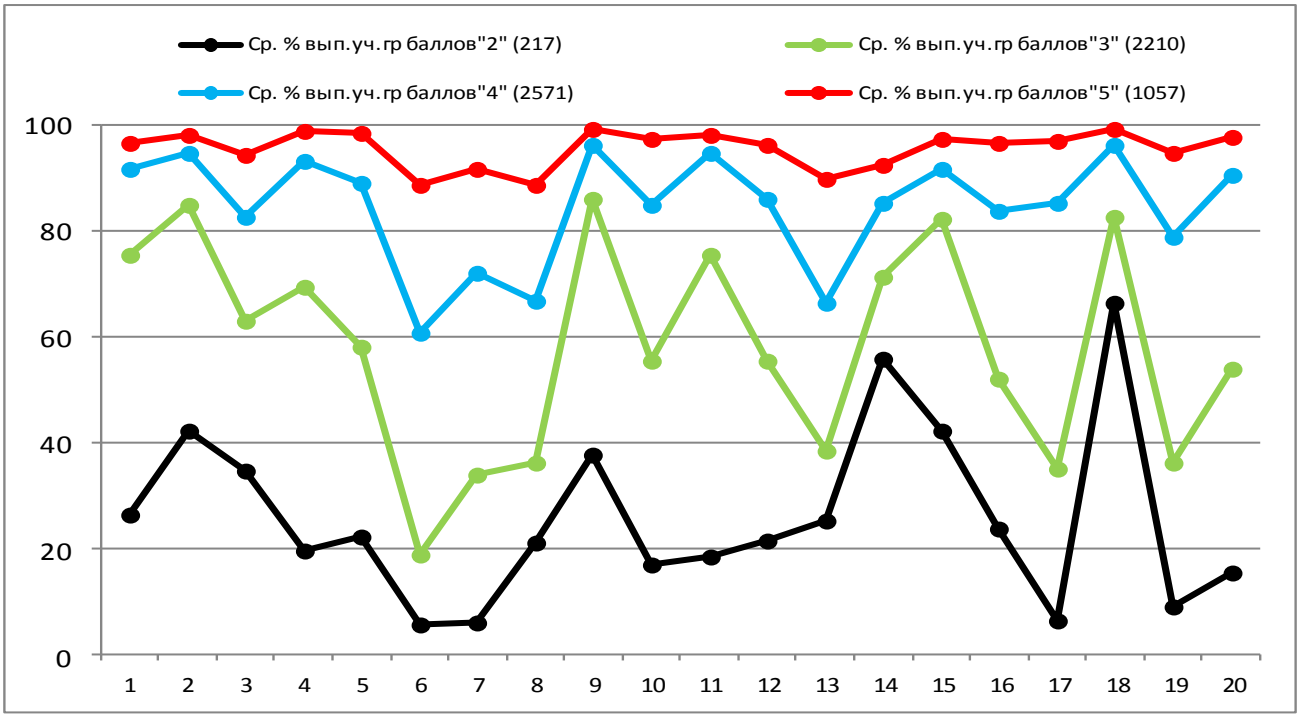

Рис. 22. Качество выполнения заданий части 1 по математике
выпускниками 9 классов Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки

Рассмотрим как справляются с данными заданиями обучающиеся в разрезе муниципальных образований республики.

Решаемость задания 3 почти во всех районах находится ниже планируемого диапазона (рис. 23). Хорошие результаты показали выпускники Параньгинского (92,3%), Моркинского (82,2%), Куженерского (81,8%) районов и ГОУ (85,9%). Слабые результаты показали выпускники Медведевского района (67,1%) и г. Волжска (68,6%)

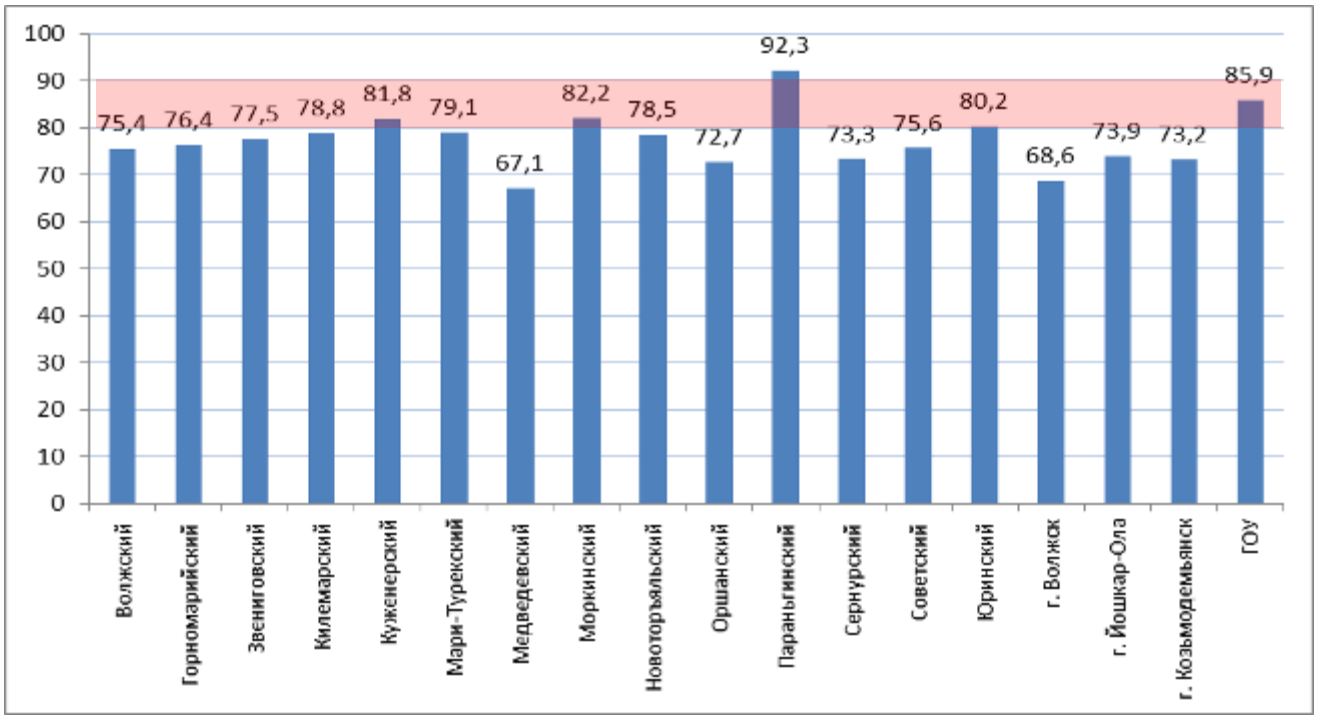

Рис. 23. Решаемость задания 3 экзаменационной работы по математике выпускниками
9-х классов школ Республики Марий Эл

Задание 6 (рис. 24) оказалось сложным для выпускников. Во всех районах решаемость ниже планируемого диапазона. Результаты ГОУ близки к нижней границе (69,2%). Очень низкие результаты у выпускников Звениговского (31,2%) и Юринского (33,7%) районов.

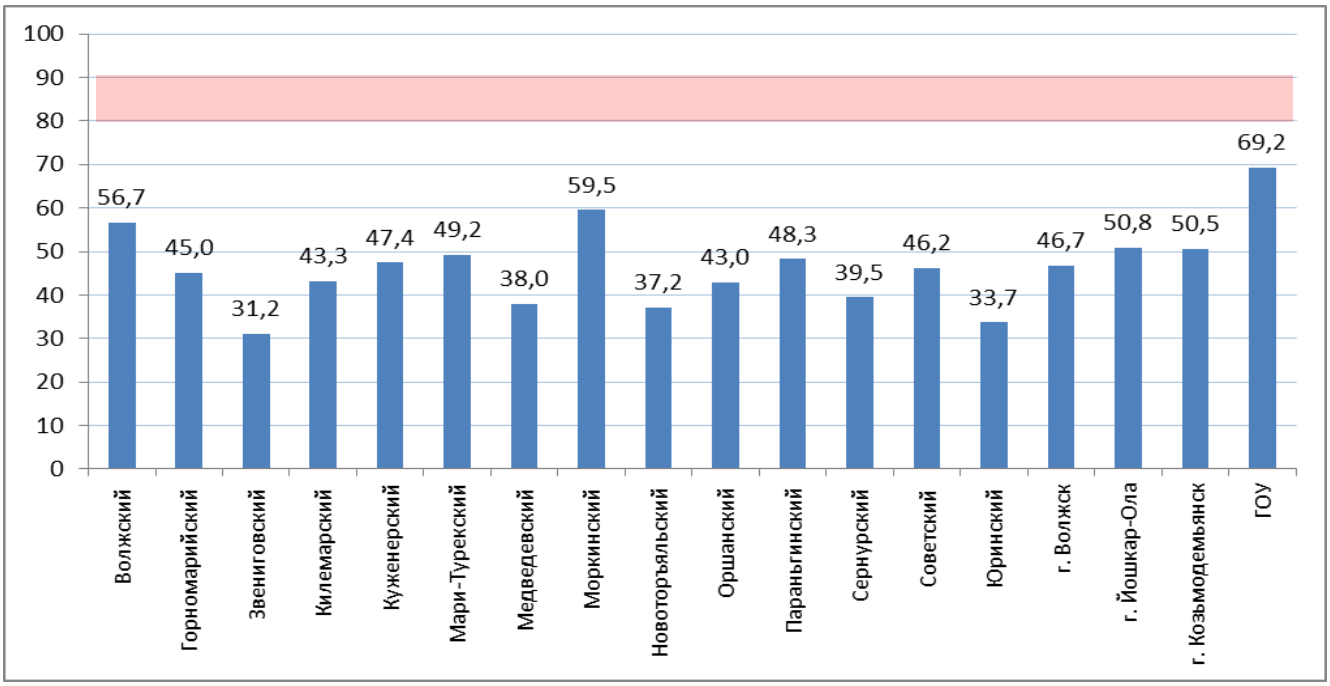

Рис. 24. Решаемость заданий 6 экзаменационной работы по математике выпускниками 9-х классов школ Республики Марий Эл

Решаемость задания 7 (рис. 25) равна 59%. При выполнении данного задания только выпускники ГОУ показали хорошие результаты (81,4%). Проблемы с умением выполнять преобразования алгебраических выражений возникли у обучающихся Звениговского (42,8%), Юринского (44,2%), Килемарского (44,2%) и Параньгинского (46,2%) районов.

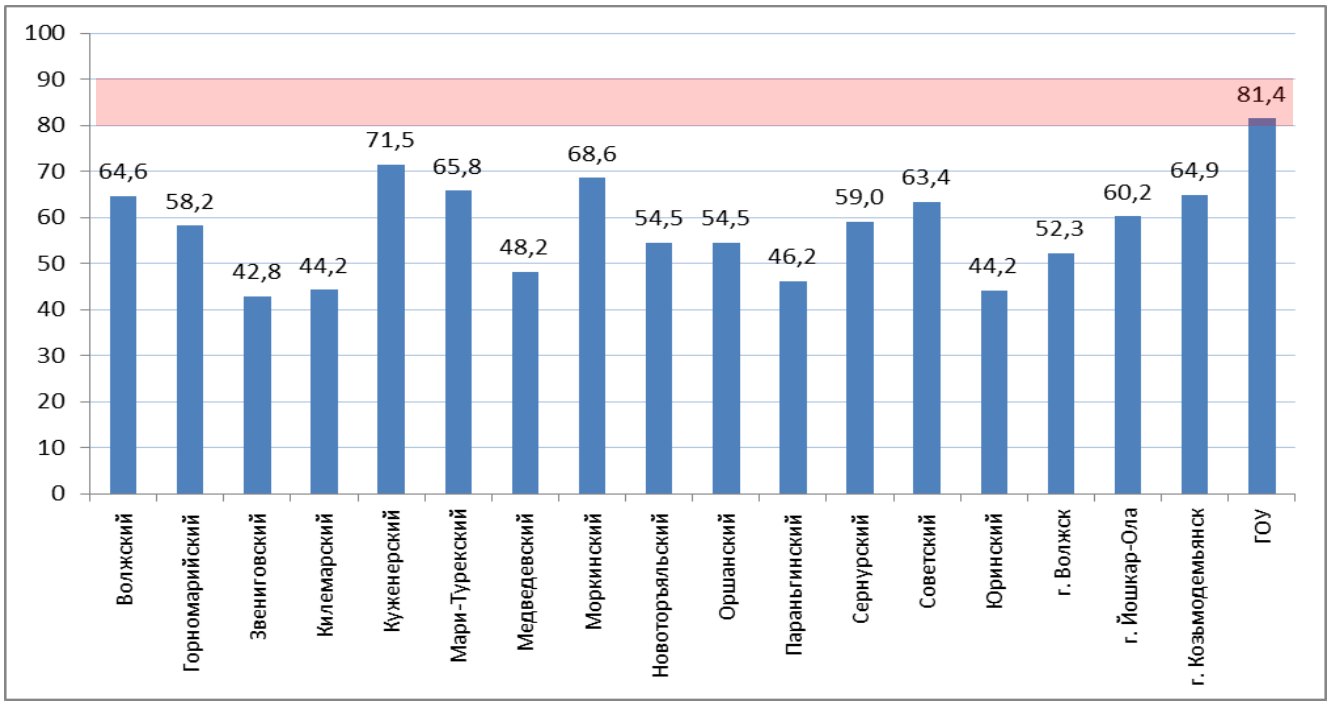

Рис. 25. Решаемость заданий 7 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Задание 8 (рис. 26) проверяет знания по теме: «Уметь решать уравнения, неравенства и их системы». Решаемость (58%).

Во всех районах решаемость ниже планируемого диапазона. Результаты ГОУ близки к нижней границе (71,7%). Слабые результаты у выпускников Звениговского (44,1%), Юринского (48,8%) районов.

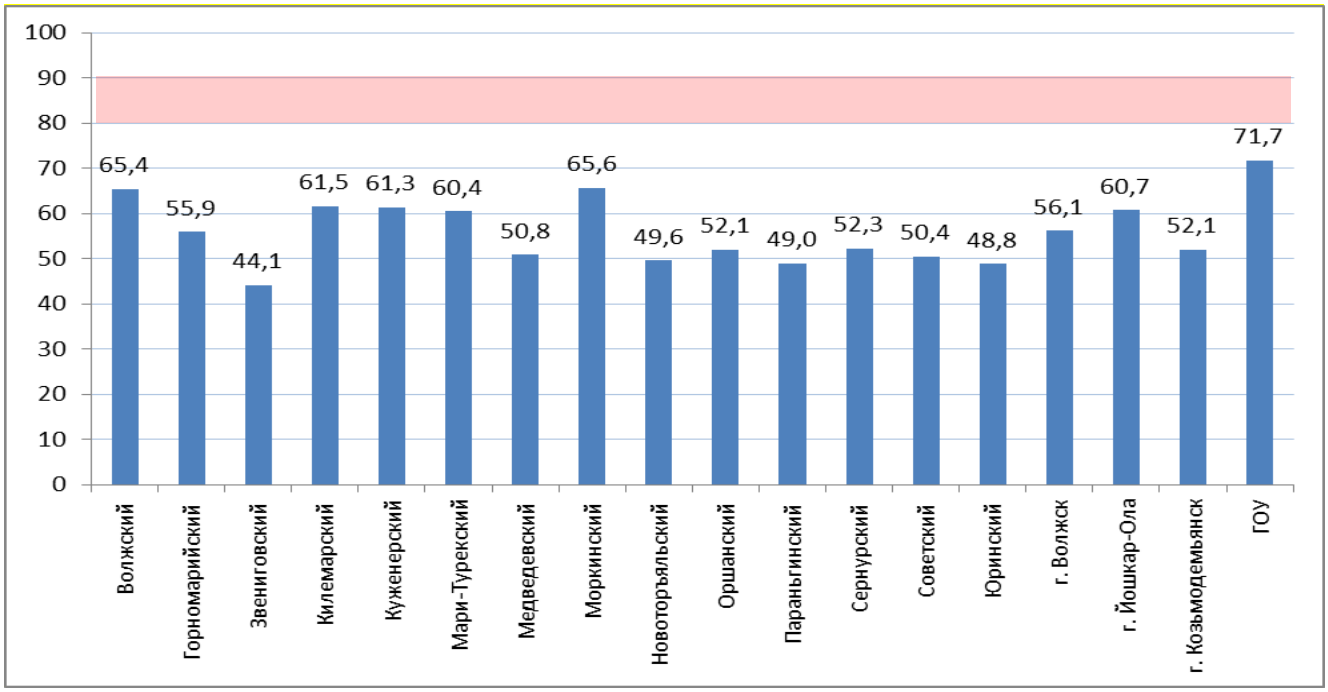

Рис. 26. Решаемость задания 8 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Задание 13 (рис. 27) проверяет знания по теме: «Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения». Решаемость (59%).

Затруднения в проведении доказательных рассуждений при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения в описании реальных ситуаций на языке геометрии возникли у выпускников Юринского, Новоторъяльского, Параньгинского и Сернурского районов. Хорошо справились с решением данного задания выпускники Волжского, Моркинского, Горномарийского, Мари-Турекского районов и ГОУ.

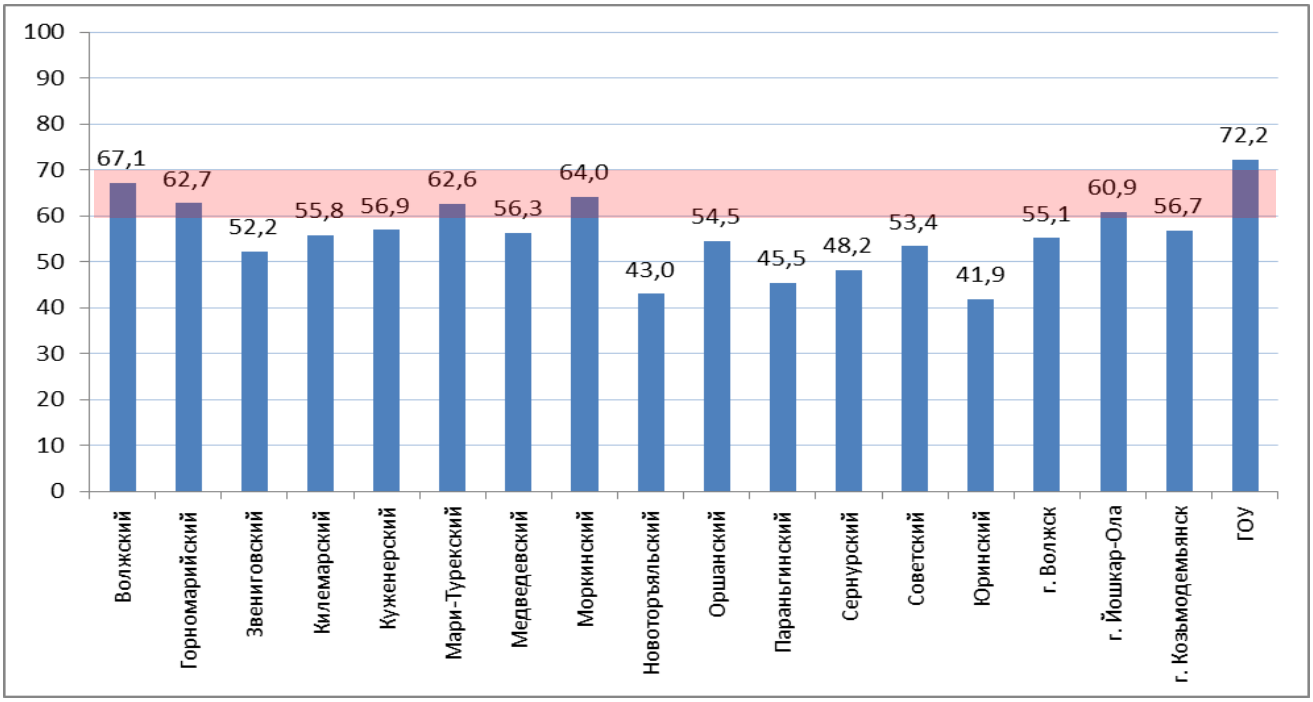

Рис. 27. Решаемость задания 13 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Анализируя выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности, прежде всего заметим, что их включение в КИМы позволило выпускникам, имеющим достаточно высокую подготовку на школьном уровне, показать умение применять свои знания в измененной ситуации и математически грамотно записать решение задачи.

Лучшие результаты показали обучающиеся школ города Козьмодемьянска и государственных общеобразовательных учреждений. В то же время к выполнению таких заданий из 6055 выпускников не приступало 2234 человека, что составляет 36,9% всех обучающихся 9 классов Республики Марий Эл.

Для более объективного представления ситуации приведем Планируемый процент выполнения заданий частей 2, запланированные разработчиками КИМ: задания 21 и 24 – 30-50%, задания 22 и 25 – 15-30%, задания 23 и 26 – 3-15%.

На рисунке 28 видим, что попробовали решить задания части 2 только выпускники с хорошей и отличной подготовкой и показали низкую решаемость. Попали в планируемый диапазон результаты учащихся с отличной подготовкой. Выпускники с хорошей подготовкой с заданиями не справились. Но, не смотря на невыполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности, получили на экзамене оценки «4» и «5».

Решаемость заданий модуля «Алгебра» (задание 21 (21%), задание 22 (12%), задание 23 (9%)) оказалась выше, чем соответствующие показатели по модулю «Геометрия» (задание 24 (16%), задание 25 (10%), задание 26 (1%)).

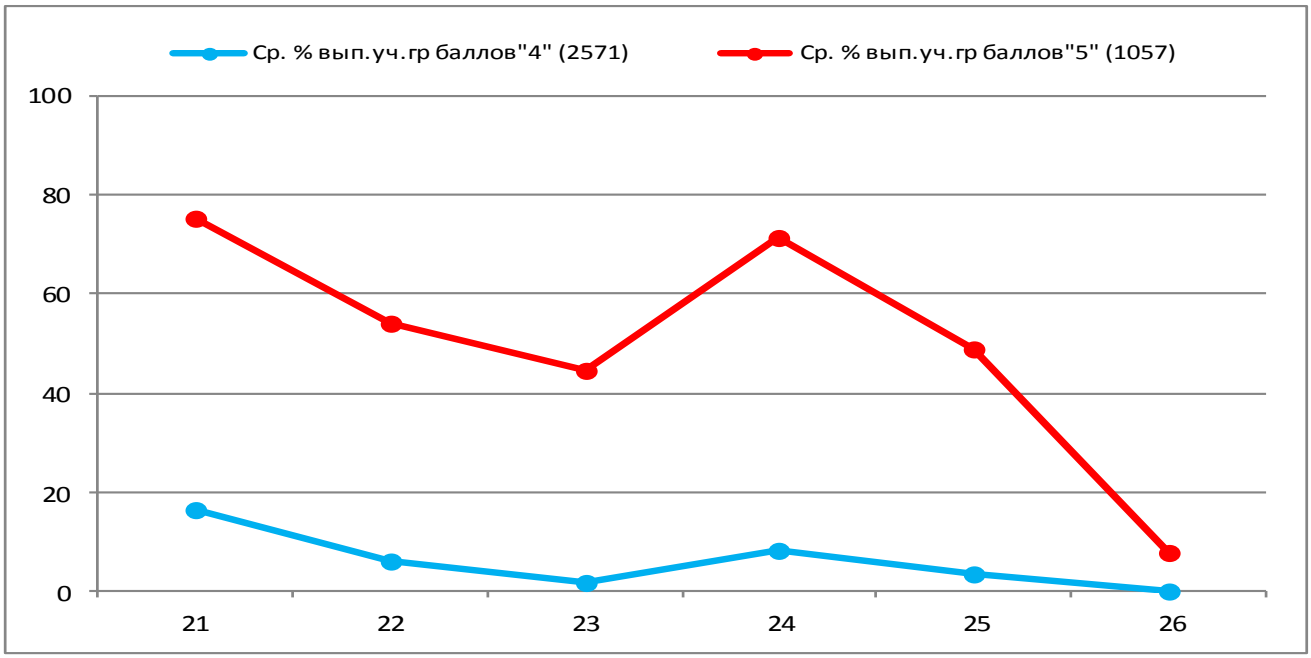

Рис. 28. Решаемость заданий повышенного и высоко уровня сложности по математике выпускниками 9 классов Республики Марий Эл

Решаемость задания 21 (рис. 29) во всех районах республики оказалась ниже планируемого диапазона. Выпускники ГОУ смогли продемонстрировать умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Проблемы возникли у обучающихся Килемарского, Юринского, Новоторъяльского и Звениговского районов.

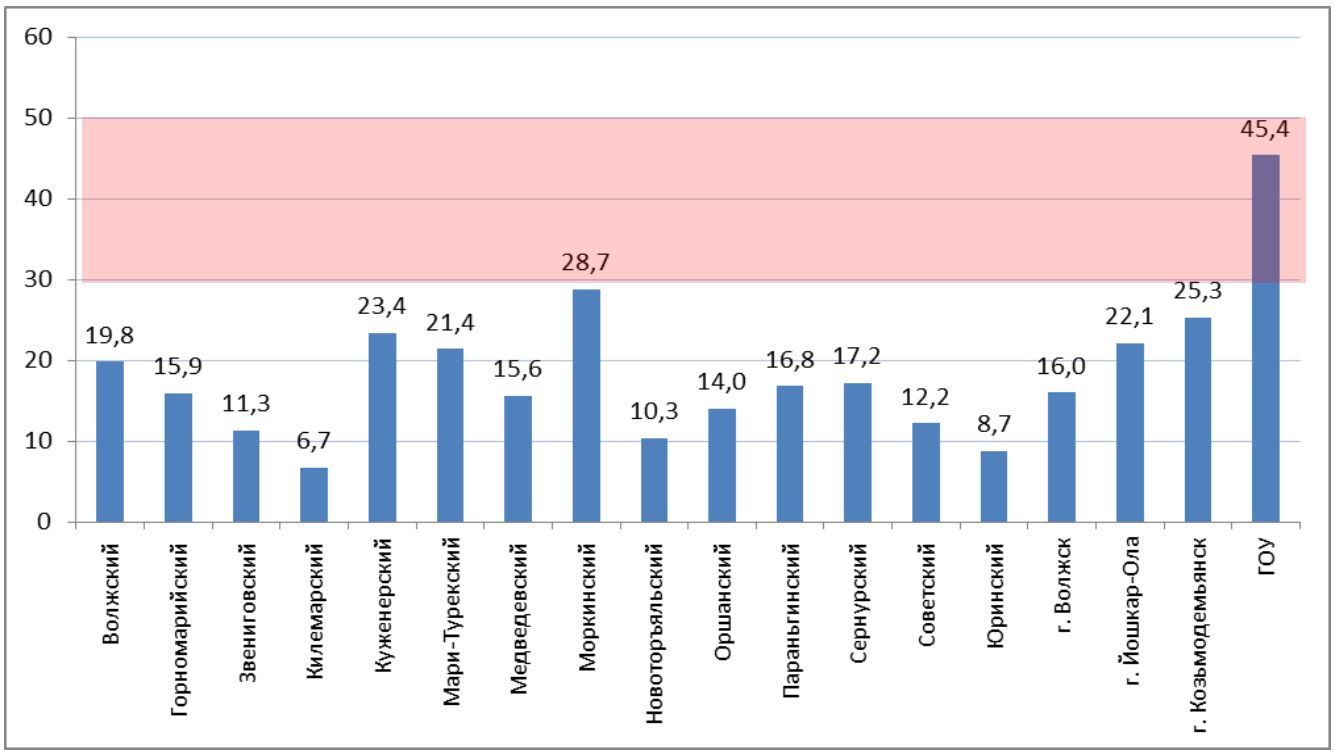

Рис. 29. Решаемость задания 21 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Неплохая решаемость задания 22 в Моркинском районе (24,9%), городе Козьмодемьянске (23,5%) и ГОУ (34,5%) (рис. 30). Серьезные проблемы возникли с решением задания у выпускников Килемарского, Звениговского, Советского районов.

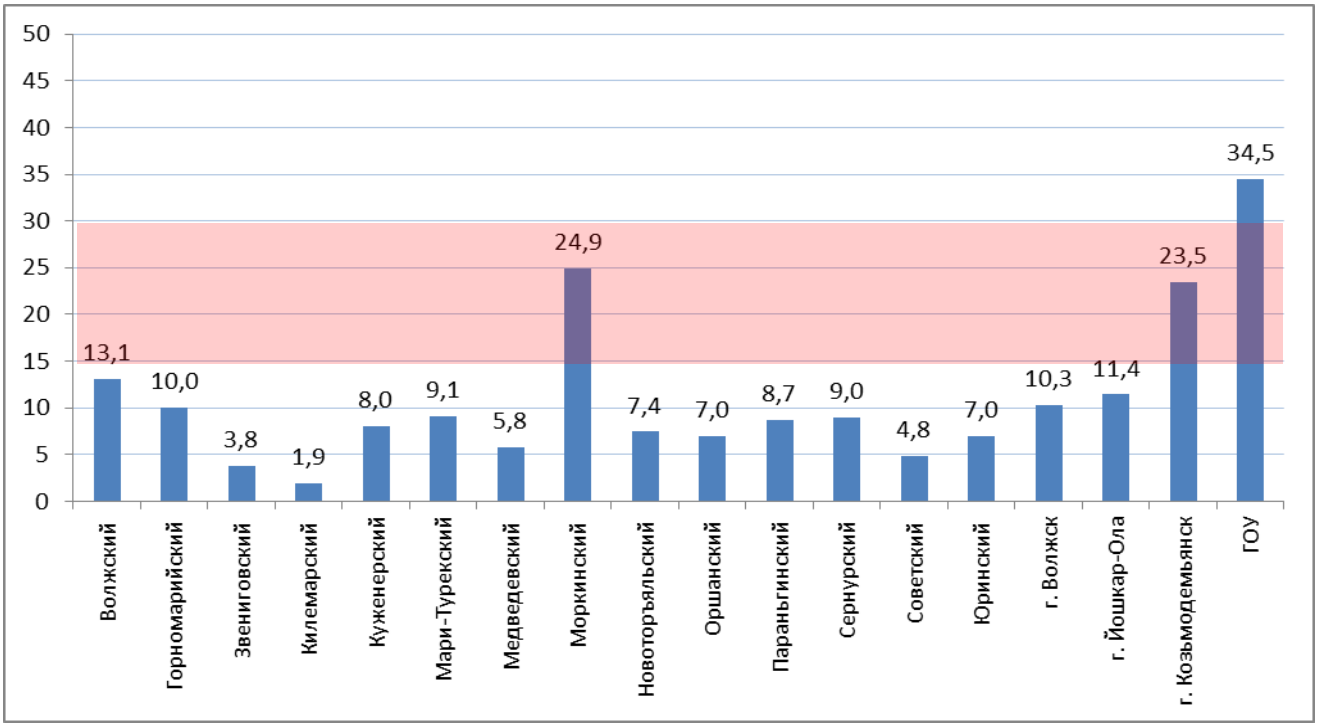

Рис. 30. Решаемость задания 22 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

В целом по трем заданиям модуля «Алгебра» низкие показатели в Килемарском, Звениговском, Советском районах.

Решаемость задания 24 во всех районах республики (кроме ГОУ) не достигла нижней границы планируемого диапазона (30-50%). Большие затруднения возникли у выпускников Звениговского, Килемарского, Новоторъяльского, Советского и Юринского районов (рис. 31).

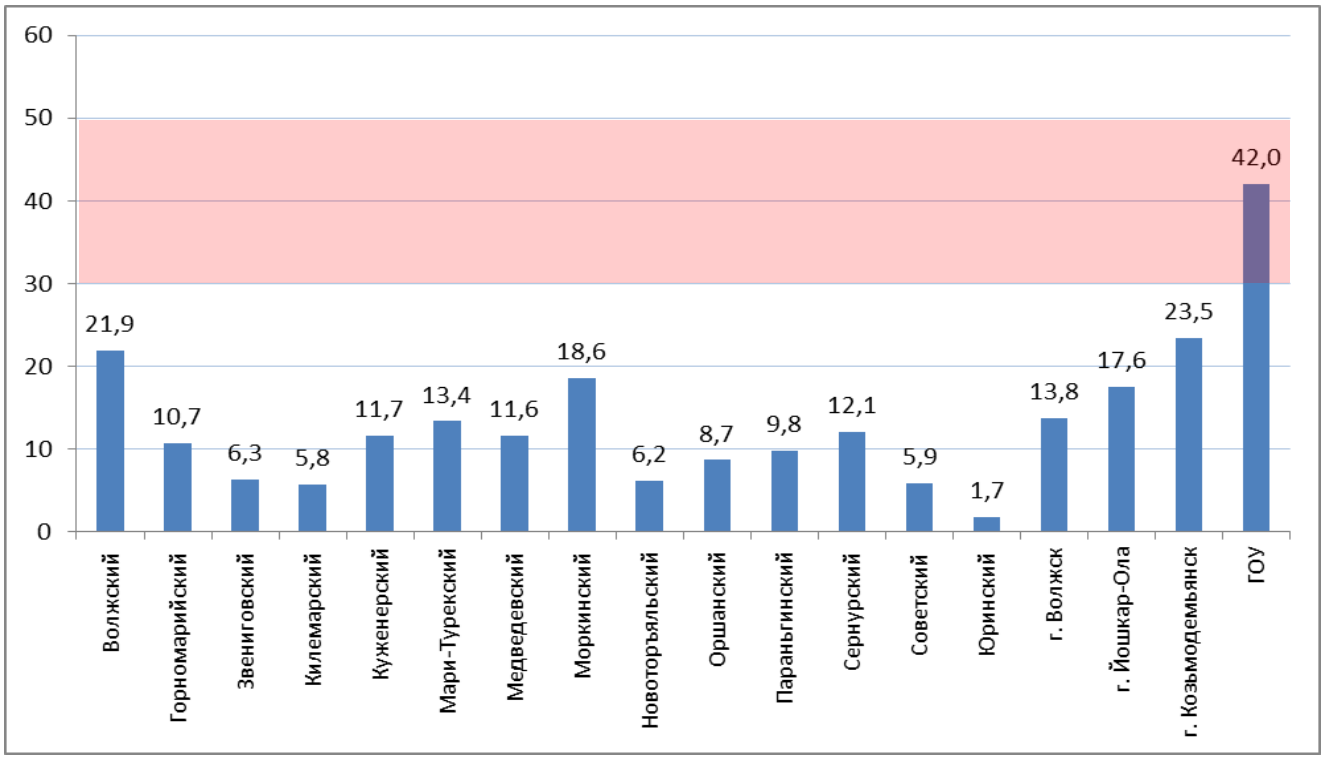

Рис. 31. Решаемость задания 24 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

С решением задания 25 лучше всех справились выпускники ГОУ (30%) и города Козьмодемьянска (19,3%) (рис. 32).

Во всех остальных муниципальных образованиях результаты выполнения этого задания ниже планируемого диапазона.

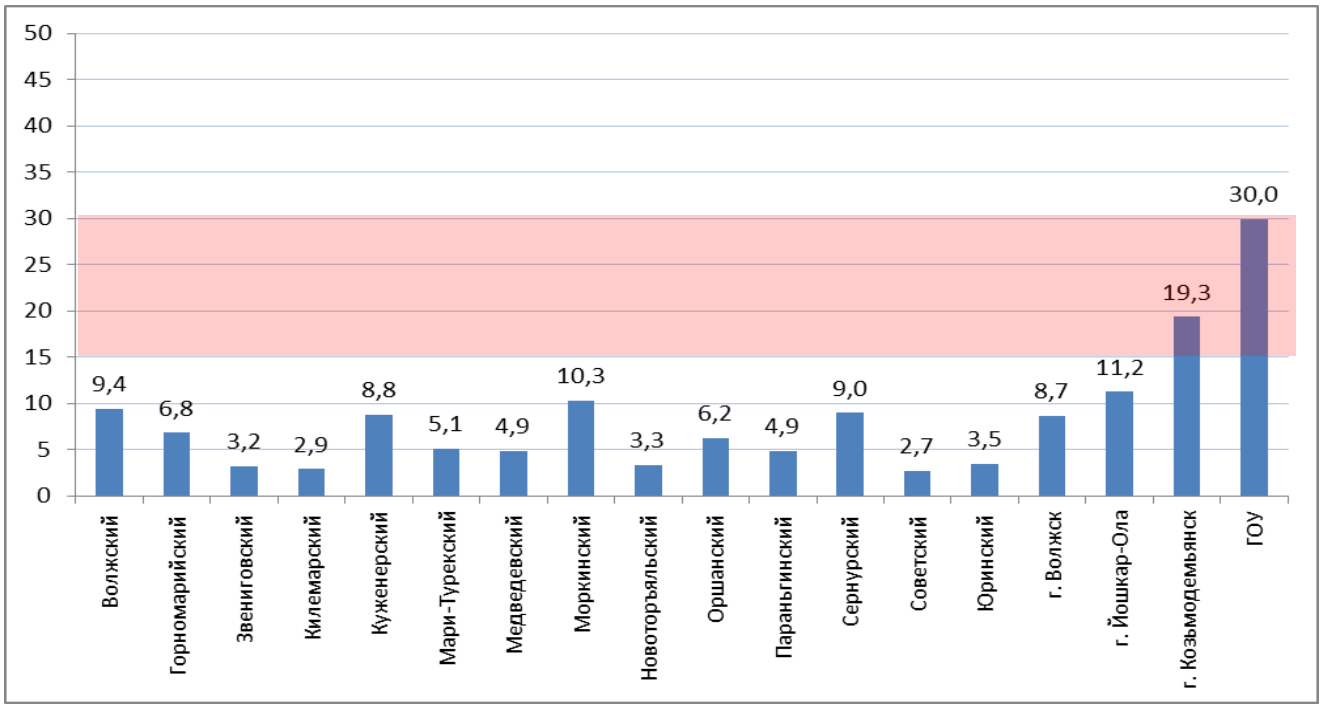

Рис. 32. Решаемость заданий 25 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

Задание 26 это задание высокого уровня сложности по геометрии, направлено на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (рис. 33). Ни один обучающийся Горномарийского и Мари-Турекского районов не справился с этим заданием. Не плохая решаемость этих заданий в ГОУ (5,4%).

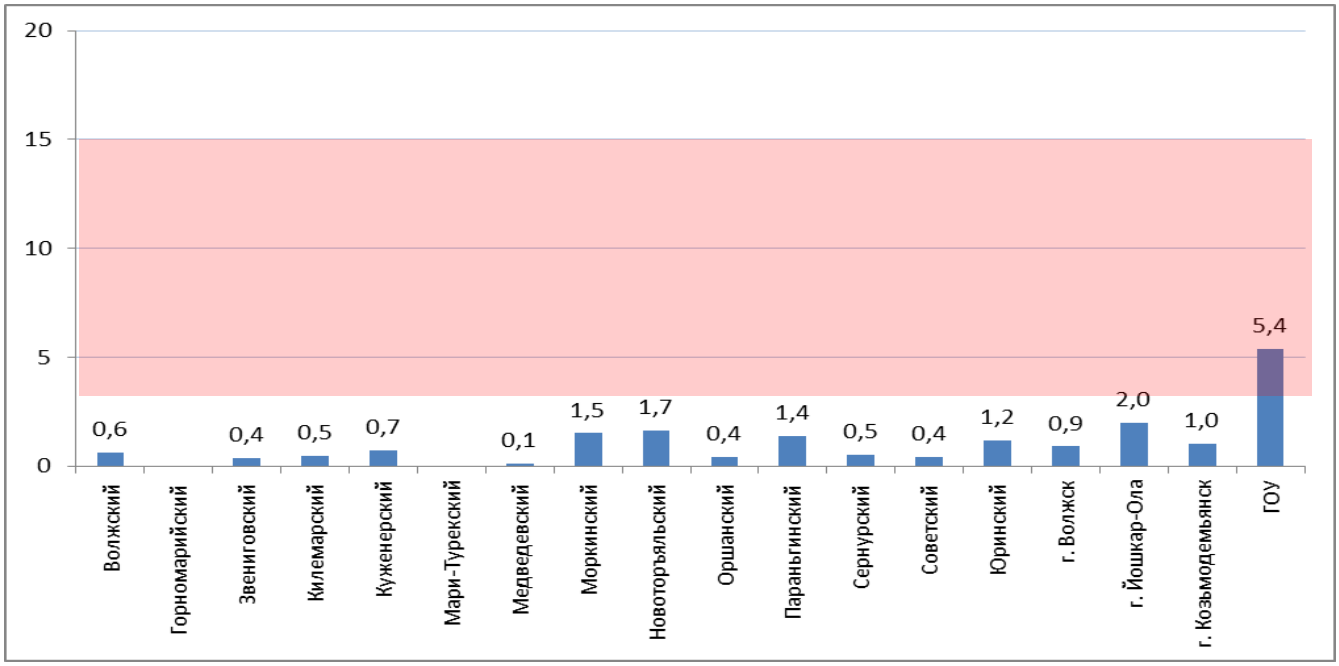

Рис. 33. Решаемость задания 26 экзаменационной работы по математике выпускниками 9 классов школ Республики Марий Эл

В заключение необходимо отметить высокие результаты, достигнутые в государственных общеобразовательных учреждениях, которые в целом успешно справляются со своей главной задачей – создать условия для эффективной реализации способностей одаренных детей.